

كِتَاب

تنبيه ذوي الالباب السليمة

عن الوقوع في الالفاظ المبتدعة الوخيمة



من تأليف

العالم العامل ، والاستاذ الفاضل ، الشيخ سليمان بن سحمان

من علماء نجد الاعلام

اثابه الله تعالى وتقع به

آمين



مطبعة المنار بمصر

فهرس كتاب تنبيه ذوي الالباب السليمة

صفحة	صفحة
تفسير احمد والسلف لآيات الصفات وبيان	الغرض من تأليف الكتاب ٣
٣٩-٣٨ التأويل المقبول والمردود	معنى صلاته الله على رسوله وصلاة الملائكة
٤٩-٤٠ المتكلمين فيه	والناس عليه ومذهب السلف في الايمان
٥٠ معنى الظاهر والباطن	بالاستواء وترك التعمق في الماسة والعكس
٥١ وصفه تعالى بالصورة	والحلل ٥-٥
٥٢ ما يسمى الله به وما يوصف به مما ورد	كلام الامام ابن الماسحون في الايمان
٥٤-٥٣ قدم صفاته وما ورد من وصفه بالاستواء	بالصفات بدون بحث في الكيفية ٦-٥
٥٤-٥٣ والتزول والنجى لفصل القضاء	سكوت السلف عما تكلفه المتكلمون من نفي
٥٥ ماجاء عن المتقدمين من وصفه بالحركة	الجوهر والعرض والجسم عنه تعالى ٩-٧
٥٥ والانتقال	كلام ابن القيم في معنى تزييه عن الاعراض
٥٦ ما نقله حرب عن ائمة عصره فيما يجب	والاعراض والاباض والحدود والحدوث
٥٧ اعتقاده	والتشبيه والتركيب والجهات ١٦-١٥
٥٨ نزول الله تعالى الى سماء الدنيا والرد على	كلام الشيخ ابن عبد الوهاب في ذلك ١٧
٥٨ راديه	كلام ابن تيمية في ذلك ١٨
٥٩ ارادة الله لأعمال العباد من طاعة ومعصية	كلام ابن عقيل في ذلك ١٨
٦٩-٦٣ تزييه الله عن تعذيب المطيع	الايمان بان القرآن كلام الله من غير وصفه
٦٩-٦٤ تحريم الله الظلم على نفسه وعلى عبادته ومعنى	بقدم او حدوث ٢٠
٦٦-٦٤ هذا الظلم	كلام الله بمشبهته ٢١
٦٧ الايمان عند السلف قول وعمل واعتقاد	المهدي. واحاديثه وعالها ٢٤-٢٢
٦٩ ونيسة	ما قيل من افتخار علي على الصحابة ٢٧-٢٤
٦٩ صفات الله لا يقال فيها زائدة على الذات	معنى الوحدة عند السلف وعند المتكلمين
٨٠-٧٣ ولا عين الذات	٣٠-٢٨
	آيات الصفات وأحاديثها والحكم والمشابه
	منها وكلام السلف في ذلك ٣٤-٣١
	مذهب المفوضين في الصفات ٣٥

موضوع كتاب

تبرئة الشيخين

الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني صاحب كتابي سبل السلام وتطهير الاعتقاد امام السنة
عصره له قصيدة في مدح الشيخ محمد بن عبد الوهاب لاحيائه السنة و بيان التوحيد اولها
سلام على نجد ومن حل في نجد وان كان تسليمي على البعد لا يجدي
ومنها

قني واسألني عن عالم حل سوحها به يهندي من ضل عن منهج الرشد
محمد الهادي سنة احمد فياحبذا الهادي وياحبذا المهدي

ومنها

سرفني ما جاءني من طريقه وكنت أرى هذه الطريقة لي وحدي
دجأت الاخبار عنه بأنه يعيد لنا الشرح الشريف بما يدي
ثم انه ظهر بين الناس قصيدة أخرى من هذا الروي مع شرح لها منسوبة الى
مير المذكور فيها مخالفة للشيخ محمد بن عبد الوهاب واعتراض عليه مستند الى اخبار
ها اليه رجلا من أهل نجد يسمى أحدهما عبد الرحمن النجدي والاخر مرشد بن أحمد
نثر بمض أهل العلم بنسبة ذلك الى الامير فأكبروا الامر وردوا على النظم وشرحه
تدب الشيخ سامان بن سحمان فوضع كتابه هذا (تبرئة الشيخين الامامين) في ذلك فابان
عدم صحة النسبة الى الامير مستدلا بما عرف عن الامير في كتبه كتطهير الاعتقاد
ناقش ما جاء في النظم وشرحه من الشبه والاعتراضات .

وأتم ما في الكتاب :

أمة الشيخ ابن عبد الوهاب وتر يته دعوى تكفير المسلمين وردها ١٢٠ - ١٢٤	
لمعية ٨٩	١٥٤ - ١٥٨
لبلاد نجد ومكة والمدينة ومصر والشام	ترجمة الامام ابن تيمية من كلام الذهبي وابن
مراق قبل دعوة الشيخ ابن عبد الوهاب الوردى	١٥٢ - ١٥٣
١٠٠ - ١٠٨ - ١٥٩ - ١٧١	قتال مانعي الزكاة
نن دماء المسلمين وقتال القبوريين	بيان كفر عباد القبور ١٨١ - ٢٠٠
١٠٨ - ١٢٠ - ١٢٥ - ١٥١	تم

كِتَابُ

تفہیم ذوی الالباب السلیمت

عن الوقوع في الالفاظ المبتدعة الوخيمة

من تألیف

العالم العامل ، والاساتذ الفاضل ، الشيخ سلیمان بن سحمان

من علماء نجد الاعلام

اثابه الله تعالى ونفع به

آمین

مطبعة المنار بمصر

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

من سليمان بن سحمان ، الى جناب عالي الجناح ، الاخ المكرم الاحشم
الشيخ محمد بن عبدالعزيز بن مانع سلمه الله تعالى وهداه ، وحفظه وتولاه
وجعله من حبه وأولياءه ، الذين يغضبون لغضبه ويرضون لرضاه ، آمين ،
سلام عليكم ورحمة الله وبركاته وأزكى وأشرف تحياته

﴿ أما بعد ﴾ فاني أحمد اليك الله الذي لا اله الا هو وهو للحمد أهل
وهو على كل شيء قدير ، على ما أولاه من نعمه وصرف عنا من زعمه ،
والخط الشريف وصل وصلك الله الى خيري الدنيا والاخرى ، وما ذكرته
كان . ما لوما خصوصا ما ذكرته من جهة المرزوقي فاعلم يا أخي انه قد تبينت
لنا حاله ، فلا يروج علينا في الاخوان ما لفته رقاله ، فلا يهمنك أمره ، وقد
اجتمعنا بك في البحرين ولم نسمع منك الا ما يسرنا من حسن العقيدة
ومحبة هذه الدعوة وأهلها والسعي في نشر ما ذكره والفه شيخ الاسلام ،
وقدوة العلماء الاعلام ، الشيخ محمد بن عبد الوهاب ، اجزل الله له الاجر
والثواب ، فلا نقبل بذلك الا ما تحققناه وبان لنا كالشمس في نحر الظهيرة .
والقول السديد والكواكب الدرية وصلت اليها فلما نرثت علي ديباجة
الكواكب الدرية ومر بسمعي قواك : وقد كنت قرأت في تراجم بعض
الافاضل من الخبالة ، كالشيخ العلامة حسن الشطي والشيخ الامام

محمد بن علي بن سلوم ، لم تسمح نفسي بسماعها ، بعد أن ذكرت هذين
الرجلين ، لانه قد كان من المعلوم عندنا لما تحققتنا عن شايخنا ، أن محمد
ابن علي بن سلوم ليس هو من أئمة أهل الاسلام ، ولا من الافاضل
الاعلام ، بل كان ممن شرق بهذا الدين ولم يرفع به رأسا ، بل عاداه وعادى
أهله واتبع غير سبيل المؤمنين ، وكانت من المعلوم أيضا عندنا أن آل
الشطي من أئمة الضلال ومن يدعون الى دعاء لانبياء والاولياء والصالحين ،
ويجزون الاستغاثة بهم في المهمات والملمات ، ومن كان هذا سبيله فليس هو
عندنا من الأئمة الاعلام ولا من أفاضل أهل الاسلام ، وان كانوا من الحنابلة
ثم اني بعد برهة من الزمان اشرقت على ورقة اعترض صاحبها على
أشياء مما في هذين الكتابين مما يخالف ما ذكره المحققون من أهل السنة
والجماعة الذين هم الاسوة بهم القدوة ، وقد ذكرت لي اني إن ثرت على
شيء مما يذكره المعارضون لها مما يخالف الكتاب والسنة وأقوال سلف
الامة وأئمتها أني أبين ذلك لك وانك ترجع في ذلك الى الحق والصواب
مما قاله الساف الصالح رضوان الله عليهم وهذا هو الحق على من كان
مقصوده طلب الحق والانصاف ، وترك التعصب والاعتساف ، فلما تأملت
ما في هذه الورقة وقابلتها بما في هذين الكتابين من الاشياء المخالفة لما
عليه المحققون من أهل السنة والجماعة أحببت أن أنبهك على ذلك
فن ذلك ما ذكره الشارح على قوله

• ثم الصلاة والسلام سر مدا * قال الصلاة من الله الرحمة ومن

الملائكة الاستغفار ومن غيرهم التضرع وادعاء بخير . وهذا خطأ والصواب ما ذكره البخاري في صحيحه عن أبي العالية قال : صلاة الله ثناؤه علي عبده في الملائكة الأعلى . واذ كان هذا هو الصواب في المسئلة فلا ينبغي للعالم أن يترك ما هو الراجح المقطوع به ويذكر القول المرجوح الذي لا دلائل عليه من كتاب ولا سنة ولا ذكره المحققون من أهل العلم وان كانت هذه المسئلة أخف مما بمدها والله المستعان

ومنها ما ذكره في الكواكب في صفحة أربعة وعشرين قال في معنى الاستواء « استواءه نزها عن المماساة والتمكن والخلول » فاعلم ان هذا القول قول مبتدع مخترع لم يذكره أحد من أهل العلم من سلف هذه الامة وأئمتها الذين لهم قدم صدق في العالمين ، وقد انقرر أن يذهب السلف وأئمة الاسلام عدم الزيادة والمجاوزه لما في الكتاب والسنة وأنهم يفتنون وينتهون حيث وقف الكتاب والسنة وحيث انتهيا

قال الامام أحمد رحمه الله تعالى : لا يوصف الله تعالى إلا بما وصف به نفسه ووصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم لانتهى وذلك لعلمهم بالله وعظمته في صدورهم وشدة هيبتهم له وعظيم جلاله وانفاد المماساة لفظ مخترع مبتدع ، لم يقله أحد ممن يقتدى به ويتبع ، فإن أراد به نفى ما دلت عليه النصوص من الاستواء والعلو والارتفاع والفوقية فهو قول باطل ضال قائله مخالف للكتاب والسنة ولا جماع سلف الامة مكابر للمعقول الصحيحة والنصوص الصريحة وهو جهمي لا ريب من جنس ما قبله ،

وإن لم يرد هذا المعنى بل اثبت الملو والفوقية والارتفاع الذي دل عليه لفظ الاستواء فيقال فيه هو مبتدع ضال قال في الصفات قولاً مشتبهاً موهاً فهذا اللفظ لا يجوز نفيه ولا اثباته والواجب في هذا الباب متابعة الكتاب والسنة والتعبير بالعبارة السلفية الايمانية وترك المتشابه. هذا ما ذكره شيخنا الشيخ عبد اللطيف بن الشيخ عبد الرحمن بن حسن في جوابه على بعض الجهمية

وأما قول الشارح في صفحة خمس وعشرين منه : فذهب السلف الصالح أن الله تعالى مستو على عرشه حقيقة من غير مماسة فقوله من غير مماسة، قول على السلف بلا علم ولا برهان كما قدمنا بيانه اللهم الا أن يكون من قول بعض من ينتسب الى السلف من أهل الكلام الذين لا يمتد بقولهم ولا يعول عليه في هذا الباب لان هذا اللفظ لم يرد في كتاب ولا سنة ولا قول صاحب ولا قول أحد من الأئمة ومن زعم هذا فمليه الدليل. والدليل على بطلان هذه الزيادة ما قاله الامام عبد العزيز ابن عبد الله بن أبي سامة الماجشون وهو أحد أئمة المدينة الثلاثة الذين هم مالك بن أنس وابن الماجشون وابن أبي ذئب وقد سئل عما جحدت الجهمية : «أما بعد فقد فهمت ماسألت فيما تنابعت الجهمية ومن خالفها في صفة الرب العظيم الذي فاوت عظمته الوصف والتقدير وكلت اللسان عن تفسير صفتيه، وانحسرت العقول دون معرفة قدره، وردت عظمته العقول فلم تجد مساعداً فرجعت خاسئة هي حسيرة، وإنما أمروا بالنظر والتفكير فيما خاق بالتقدير

وانما يقال « كيف » لمن لم يكن مرة ثم كان ، فاما الذي لا يحول ولا يزول ولم يزل ولا يس له مثل فانه لا يعلم كيف هو الا هو ، وكيف يعرف قدر من لم يعد ومن لم يمت ولا يبلى ، وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى يعرفه عارف أو يحد قدره واصف ، على انه الحق المبين لاحق احق منه ولا شيء ابين منه ، الدليل على عجز القول عن تحقيق صفته ، عجزها عن تحقيق صفة أصغر خلقه ، لا تكاد تراه صغيراً يحول وبزول ولا يرى له سمع ولا بصر لما يتقلب به ويحتال من عقله اعضل بك واخفى عليك لما ظهر من سمعه وبصره فتبارك الله احسن الخالقين وخالفهم ، وسيد السادة وورثهم (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير) اعرف رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها ، اذا لم تعرف قدر ما وصف منها فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ هل تستدل بذلك على شيء من طاعته ، أو تنزجر به عن شيء من معصيته ، فاما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقاً وتكاملاً قد استهوت به الشياطين في الارض حيران ، فصار يستدل بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بان قال لا بد أن كان له كذا من أن يكون له كذا فعبى عن البين بالخفي ويجحد ما سعى الرب بصمت الرب عن ما لم يسم منها - الى آخر كلامه رحمه الله

والمقصود من ذلك قوله: اعرف رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها ، اذا لم

تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ وقوله وبوجود ما سعي
 الرب من نفسه بصحت الرب عن ما لم يسم منها والله سبحانه تعالى لم
 يصف نفسه في كتابه ولا وصفه رسوله صلى الله عليه وسلم في سنته بانه
 استوى على العرش استواء منزلها عن الماسة ولتكن والحلول. وقد ذكرت
 بعد هذا ما ذكره الامام ريعة بن عبد الرحمن والامام الملك والامام
 الشافعي والامام أحمد وامام الائمة محمد بن خزيمة رحمهم الله تعالى ولم يذكر
 أحد منهم هذا القول المخترع المبتدع ولو كان هذا مذهب السلف لذكره
 أئمتهم المذكورون فعلم ان هذا ليس هو مذهب السلف الصالح والله أعلم
 (ومنها) ما ذكره في الكواكب أيضا على قوله

وليس ربنا بجوهر ولا عرض ولا جسم تعالى ذوالعلا
 فاعلم وفقني الله وإياك للعالم النافع والعمل الصالح ان لفظ الجوهر
 والعرض والجسم الفاظ مبتدعة مخترعة لم يرد بنفيها ولا اثباتها كتاب ولا
 سنة ولا قول صاحب ولا أحد من أئمة التابعين ولا من بعدهم من الائمة
 المهتدين الذين يمتد بقولهم في هذا الباب فاذا تحقت ذلك فهذه الالفاظ
 التي لم يرد نفيها ولا اثباتها لا تطلق حتى ينظر في مقصود قائلها فان كان معنى
 صحيحا قبل الكن ينبغي التعبير عنه بالفاظ النصوص دون الالفاظ المجملة
 الا عند الحاجة مع قرائن تبين المراد مثل أن يكون الخطاب مع من لا يتم
 المقصود معه ان لم يخاطب بها ونحو ذلك، فاذا تبين هذا فالواجب على من
 منحه الله العلم والمعرفة أن ينظر في هذا الباب أعني باب الصفات فما أثبتته الله

ورسوله اثبته وما نقاه الله ورسوله نقاه. والالفاظ التى ورد بها النص يمتصم
 بها فى الاثبات والنفي، فنثبت ما اثبته الله ورسوله من الالفاظ والمعاني وننفي
 ما نفيه نصوصها من الالفاظ والمعاني. واما كون شيخ الاسلام ابن تيمية
 قدس الله روحه وتلميذه ابن القيم مالا الى انه لا وجود للجوهر الفرد حق
 ولكن المقصود بذلك الرد على من اثبت الجوهر الفرد وانه لا حقيقة لوجوده
 ولا يلزم من ذلك اثاره ونقاه انه يرى ان اطلاق هذه الالفاظ على الله نقيا
 واثباتا جائز فقد ذكر رحمه الله في بعض أجوبته ما نصه: فان ذكر لفظ الجسم
 في اسماء الله تعالى وصفاته بدعة لم ينطق بها كتاب ولا سنة ولا قالها أحد
 من سلف الامة وأئمتها ولم يقل أحد منهم ان الله تعالى جسم ولا ان الله تعالى
 ليس بجسم ولا ان الله تعالى جوهر ولا ان الله تعالى ليس بجوهر انتهى،
 وكما صرح بذلك فيما ذكرناه عنهم ما وفي بعض مواضع آخر خلافا لما ذكره
 الناظم وأقره الشارح

إذا تقرر هذا فلا بد من ذكر كلام أئمة أهل الاسلام على هذه الالفاظ
 المبتدعة المخترعة التى أدخلها بعض المنتسبين الى السنة من أهل الكلام
 وغيرهم فى العقائد ونسبها بعضهم الى مذهب السلف رضوان الله عليهم
 وذلك مثل لفظ الجوهر والجسم والاعراض والاعراض والاباض
 والحدود والجمات وحلول الحوادث وغيرها قال شيخ الاسلام ابن
 تيمية قدس الله روحه: وكانت المعتزلة تقول ان الله منزّه عن الاعراض
 والاباض والحدوث والحدود ومقصودهم نفي الصفات ونفي الافعال

ونقي مبادئه للخلاق وعلوه على العرش وكانوا يعبرون عن مذهب أهل
الاثبات أهل السنة بالعبارات المجملة التي تشعر الناس بفساد المذهب فانهم
إذا قالوا إن الله منزّه عن الاعراض لم يكن في ظاهر العبارة ما ينكر لأن
الناس يفهمون من ذلك انه منزّه عن الاستحالة والفساد كالأعراض التي
تعرض لبنى آدم من الامراض والأسقام ولا ريب ان الله منزّه عن ذلك
ولكن مقصودهم انه ليس له علم ولا قدرة ولا حياة ولا كلام قائم به
ولا غير ذلك من الصفات التي يسمونها أعراضاً - وكذلك إذا قالوا : إن
الله منزّه عن الحدود والاحياز والجهات ، أو هموا الناس بأن مقصودهم
بذلك أنه لا تحصره المخلوقات ، ولا تحوزه المصنوعات ، وهذا المعنى صحيح
ومقصودهم به أنه ليس بمبدأ للخلق ولا منفصلاً عنه ، وأنه ليس فوق السموات
رب ولا على العرش إله ، وإن محمداً لم يرجع به اليه ولم ينزل منه شيء ،
ولا يصعد اليه شيء ، ولا يتقرب اليه بشيء ، ولا ترفع الأيدي اليه في
الدعاء ، ولا غيره ، ونحو ذلك من معاني الجهمية . وإذا قالوا انه ليس
بجسم أو هموا الناس انه ليس من جنس المخلوقات ولا مثل أبدان الخلق
وهذا المعنى صحيح ولكن مقصودهم بذلك أنه لا يرى ولا يتكلم بنفسه ولا
تقوم به صفة ولا هو مبين للخلق وأمثال ذلك . وإذا قالوا لا تحلّه الحوادث
أو هموا الناس أن مرادهم انه لا يكون محلاً للتغيرات والاستحالات ونحو
ذلك من الاحداث التي تحدث للمخلوقين فتجلبهم وتفسدهم ، وهذا المعنى
صحيح ولكن مقصودهم بذلك انه ليس له فعل اختياري يقوم بنفسه ولا

له كلام ولا فعل يقوم به يتعان عيشته وقدرته وانه لا يقدر على استواء
او نزول او اتيان او محيى ، وأن المخلوقات التي خلقها الله لم يكن منه عند
خلقها فعل اصلا بل عين المخلوقات هي الفعل ايس هناك فعل ومفعول
وخلق ومخلوق بل المخلوق عين الخلق والمفعول عين الفعل ونحو ذلك انتهى
وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في (الصواعق المرسلة على الجهمية والمعتلة)
ويقولون نحن ننزه الله تعالى عن الاعراض والاغراض والابحاض والحدود
والجهات وحلول الحوادث ، فيسمع الغر المخدوع هذه الالفاظ فيتوهم منها انهم
ينزهون الله عما يفهم من معانيها عند الاطلاق من العيوب والنقائص
والحاجة فلا يشك انهم يعجدونه ويمظمونه ، يكشف الناقد البصير ماتحت
هذه الالفاظ فيرى تحتها الاحاد وتكذيب الرسل وتعطيل الرب تعالى عما
يستحق من مكانه - فنزبههم عن الاعراض هر جحد صفاته كسمعه وبصره
وحياته وعلمه وكلامه وارادته فان هذه أعراض له عندهم لا تقوم الا بحسب قلو
كان متصفانها لكان جسماء كانت اعراضه وهو منزه عن الاعراض
وأما الاعراض فهي الغاية والحكمة التي لأجاء يخلق ويفعل وبأمر
وينهى ويثيب ويماقب وهي الغايات المحمودة المطلوبة من أمره ونهييه وقوله
فيسمونها أغراضا منه وعلا ينزهونه عنها
وأما الابحاض فزادهم بنزهه عنها انه ليس له رجه ولا يبدان ولا يمك
السموات على أصبع والارض على أصبع والشجر على أصبع والماء على أصبع فان
ذلك كله ابحاض والله منزه عن الابحاض

وأما الحدود والجہات فمرادهم بتزیهه عنها انه ليس فوق السموات رب ولا على العرش إله ولا یشار الیه بالاصابع إلى نوق كما أشار الیه أعلم الخلق به ولا یزل منه شیء ولا یصعد الیه شیء ولا تخرج الملائكة والروح الیه ولا رفع المسيح الیه ولا عرج برسوله محمد صلى الله علیه وسلم الیه إذ لو كان كذلك لزم إثبات الحدود والجہات وهو منزه عن ذلك

وأما حلول الحوادث فیریدون به أنه لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا یزل كل ليلة إلى سما الدنيا ولا يأتي يوم القيامة ولا یجیء ولا یغضب بعد أن كان راضيا ولا یرضی بعد أن كان غضبانا ولا یقوم به فعل البتة ولا أمر مجرد بعد أن لم یکن ولا یرید شيئا بعد أن لم یکن مریدا له فلا یقول له كن حقیقة ولا استوی على عرشه بعد أن لم یکن مستویا ولا یغضب یوم القيامة غضبا لم یغضب قبله مثله ولن یغضب بعده مثله ولا ینادي عباده یوم القيامة بعد أن لم یکن مناديا لهم ولا یقول للعصی إذا قال (الحمد لله رب العالمین) حمدني عبدي فاذا قال (الرحمن الرحیم) قال أنئی علی عبدي فاذا قال (مالك يوم الدين) قال حمدني عبدي، فان هذه کلام احداث وهو منزه عن حلول الحوادث

إلى أن قال واعلم ان لفظ الجسم لم ینطق به الوحي اثباتا فيكون له الاثبات ولا نفيا فيكون له النفي فن أطلقه نفيا أو اثباتا سئل عما أراد فان قال أردت بالجسم معناه في لغة العرب وهو البدن السکثیف الذي لا یسمى في اللغة جسم سواء فلا یقال للهواء جسم لغة ولا للنار ولا للماء فهذه اللغة وکتبها بین أظهرنا فهذا المعنی منفي عن الله عقلا

وسمعا . وإن أردتم به المركب من المادة والصورة والمركب من الجواهر
الفرده فهذا منفي عن الله قطعا والصواب نفيه عن الممكنات أيضا فليس
جسم المخلوق مركبا من هذا ولا من هذا ، وإن أردتم بالجسم ما يوصف
بالصفات ويرى بالبصار ويتكلم ويكلم ويسمع ويبصر ويرضى ويفض
فهذه المعاني ثابتة لله تعالى وهو موصوف بها فلا تنفيها عنه بتسميتكم
للموصوف بها جسما — الى أن قال : وإن أردتم بالجسم ما يشار اليه اشارة
حسية فقد أشلأ أعرف الخلق به باصبعه رافعا بها الى السماء بمشهد الجمع
الاعظم مستشهدا له لا للقبلة وإن أردتم بالجسم ما يقال له أين فقد سأل
أعلم الخلق به عنه بأين منبها على علوه على عرشه وسمع السؤال بأين وأجاب
عنه ولم يقل هذا السؤال انما يكون عن الجسم وانه ليس بجسم ، وإن أردتم
بالجسم ما ياحته (من) و(الى) فقد نزل جبرائيل من عنده وعرج برسوله
اليه ، واليه يصعد الكلام الطيب ، وعبد المسيح رفع اليه . وإن أردتم
بالجسم ما يتميز منه أمر غير أمر فهو سبحانه موصوف بصفات الكمال
جميعها من السمع والبصر والعلم والقدرة والحياة وهذه صفات متميزة
متغايرة ومن قال انها صفة واحدة فهو بالجائنين أشبه منه بالعقلاء وقد قال
اعلم الخلق به « أعوذ برضاك من سخطك » الحديث — قال واما
استعاذته صلى الله عليه وسلم به منه باعتبارين مختلفين فان الصفة المستعاذ
بها والصفة المستعاذ منها صفتان لموصوف واحد ورب واحد فالمستعبد
باحدى الصفتين من الاخرى مستعبد بالموصوف بهما — وإن أردتم بالجسم

ما له وجه ويدان وسمع وبصر فذعن تؤمن بوجه ربنا الاعلى وبيده
وبسمه وبصره وغير ذلك من صفاته التي اطلقها على نفسه، وان اردتم
بالجسم ما يكون فرق غيره ومستويا على غيره فهو سبحانه فوق عباده
مستو على عرشه

وكذلك ان اردتم بالتشبيه والتركيب هذه المعاني التي دل عليها الوحي
والعقل فنفيكم لها بهذه الالقاب المنكرة خطأ في اللفظ والمعنى وجناية على
ألفاظ الوحي اما الخطأ اللفظي فتسميتكم الموصوف بذلك جسما مركبا
مؤلغا مشبها بغيره وتسميتكم هذه الصفات تركيبا وتجسما وتشبيها فكذبتكم
على القرآن وعلى الرسول وعلى اللغة ووضعتكم لصفاته الفاظا منكم بدأت
وايكم تعود، واما خطأكم في المعنى فنفيكم وتعطيلكم لصفات كماله بواسطة
هذه التسمية والالقاب فنفيتم المعنى الحق وسميتموه بالاسم المنكر

الى ان قال: وكذلك اذا قال الفرعوني لو كان على السموات ربا وعلى
العرش اله لكان مركبا، قيل له لفظ المركب في اللغة هو الذي ركبه غيره في
محله كقوله تعالى (في أي صورة ما شاء ركبك) وقولهم ركبت الخشبة
والباب وما يركب من أخلاط أجزاء بحيث كانت أجزاءه مفرقة
فاجتمع وركبت حتى صار شيئا واحدا كقولهم ركبت الدواء من كذا
وكذا، وان اردتم بقولكم لو كان فوق العرش كان مركبا هذا التركيب
المعهود وأنه كان متفرقا فاجتمع فهو كذب وفرية وبهت على الله وعلى
الشرع وعلى العقل، وان اردتم انه لو كان فوق العرش لكان عاليا على خلقه

بأننا منهم مستويا على عرشه ليس فوقه شيء فهذا المعنى حق فكانك قلت
لو كان فوق العرش لكان فوق العرش فنفيت الشيء بتغيير العبارة وقلبها
الى عبارة أخرى وهذا شأنكم في اكثر مطالبكم

وان أردتم قولكم كان مركبا أنه يتميز منه شيء عن شيء فقد
وصفته انت بصفات يتميز بعضها من بعض فهل كان عندك هذا تركيبا؟
فان قلت هذا لا يقال لي وانما يقال لمن اثبت شيئا من الصنات فاما أنا
فلا أثبت له صفة واحدة فرارا من التركيب، قيل لك العقل لم يدل على نقي
المعنى الذي سميتك المركبا وقد دل الوحي والعقل والفطرة على ثبوته
أنفيه بمجرد تسميتك الباطلة؟ فان التركيب يطلق ويراد به خمسة معان

(١) تركيب الذات من الوجود والماهية عند من يجعل وجودها
زائدا على ماهيتها فاذا نفيت هذا جعلته وجودا مطلقا انما هو في الازعان
لا وجود له في الاعيان

(الثاني) تركيب الماهية من الذات والصفات فاذا نفيت هذا التركيب
جعلته ذاتا مجردة عن كل وصف لا يسمع ولا يبصر ولا يعلم ولا يتقدر
ولا يريد ولا حياة له ولا مشيئة ولا صفة أصلا فكل ذات في المخلوقات
من هذه الذات، فاستفدت بهذا التركيب كفرك بالله وجحدك لذاته
ولصفاته وأفعاله

(الثالث) تركيب الماهية الجسمية من الهيولى والصورة كما يقوله

(الرابع) التركيب من الجواهر الفردة كما يقوله كثير من أهل الكلام
 (الخامس) تركيب الناعية من أجزاء كانت متفرقة فاجتمعت وركبت
 فان أردت بقولك لو كان فوق العرش لكان مركبا كما يدعيه الفلاسفة
 والمتكلمون قيل لك جهور العقلاء عندهم ان الاجسام المحدثه المخلوقة ليست
 مركبة لا من هذا ولا من هذا فلو كان فوق العرش جسم مخلوق يحدث
 لم يلزم أن يكون مركبا بهذا الاعتبار فكيف ذلك في حق خالق الفرد
 والمركب الذي يجمع المتفرق ويفرق المجتمع ويؤلف بين الاشياء فيركبها
 كما يشاء؟ والعقل انما دل على إثبات إله واحد ورب واحد لا شريك له ولا
 شبيه له لم يلد ولم يولد، ولم يدل على أن ذلك الرب الواحد لا اسم له ولا
 صفة ولا وجه ولا يدين ولا هو فوق خلقه ولا يصعد اليه شيء ولا
 ينزل منه شيء، فدعوى ذلك على العقل كذب صريح عليه كما هي كذب
 صريح على الوحي كذلك قولهم ننزهه عن الجهة إن أردتم أنه منزّه عن جهة
 وجودية تحيط به ونحوه احاطة الظرف بالمظروف فنعم هو أعظم من
 ذلك وأكبر وأعلى، ولكن لا يلزم من كونه فوق عرشه هذا المعنى
 وان أردتم بالجهة أمراً يوجب مباينة الخالق المخلوق، علوه على خلقه
 واستواءه على عرشه فنفيكم هذا المعنى باطل وتسميته جهة وقلم منزّه عن الجهات
 وسميته العرش حيزاً وقلم ليس بمتميز وسميته الصفات اعراضاً وقلم
 الرب منزّه عن الاعراض، وسميته كلامه بمشيئته ونزوله الى سماء الدنيا ومحيطه
 يوم القيامة لفصل القضاء بمشيئته وازادته المقارنة لمرادها وادراكه المقارن

لوجود المدرك وفضبه اذا عصي ورضاه اذا اطيع وفرحه اذا ثاب اليه العباد
ونداه لموسى حين اتى الشجرة ونداه لابوين حين اكل من الشجرة ونداه
لعباده يوم القيامة ومحبه لمن كان يبغضه حال كفره ثم صار يحبه بعد ايمانه
وربوبيته التى هو كل يوم هو في شأن «حوادث» وقلتم هو منزّه عن حلول
الحوادث - حقيقة هذا التنزيه أنه متزه عن الوجود وعن الربوبية وعن الملك
وعن كونه فعلا لما يريد بل عن الحياة والقيومية

فانظر ماذا تحت تنزي المعلقة النفاة بقولهم ليس بجسم ولا جوهر
ولا مركب ولا تقوم به الاعراض لا يوصف بالابحاض ولا يفعل بالاغراض
ولا تحلله الحوادث ولا تحيط به الجهات ولا يقال في حقه اين وليس بمحتجز
كيف كسوا حقائق اسمائه وصفاته وعلوه على خلقه واستوائه على عرشه
وتكليمه خلقه ورؤيتهم له بالابصار في دار كرامته هذه الالفاظ ثم توسلوا الى
نقيضها بواسطتها وكفروا وضلوا من اثبتوا واستحلوا منه ما لم يستحلوه من
اعداء الله من اليهود والنصارى، فالله الموعود اليه التحاكم، وبين يديه التخاصم
نحن وايام نموت ولا افلح يوم الحساب من ندما
اتنهي

وقال شيخ الاسلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في
رسالته الى عبد الله بن سحيم وقد طلب منه أن يذكر له شيئا من معنى كتاب
الموليس فقال رحمه الله في الجواب بعد كلام له وذلك أن كتابه مشتمل على
الكلام في ثلاثة أنواع من العلوم (الاول) علم الاسماء والصفات الذي

يسمى علم أصول الدين ويسمى أيضاً المقائد (والثاني) الكلام على التوحيد
والشرك (والثالث) الاقتداء بأهل العلم واتباع الأدلة وترك ذلك
أما الاول فانه انكر على أهل الوثم انكارهم على من قال ليس بجوهر
ولا جسم ولا عرض وهذا الانكار جمع بين اثنتين احدهما انه لم يفهم كلام
ابن عبدان وصاحبه (الثانية) انه لم يفهم صورة المسئلة وذلك أن مذهب
الامام أحمد وغيره من السلف انهم لا يتكلمون في هذا النوع الا بما تكلم
به الله ورسوله فما أثبتته الله لنفسه وأثبتته رسوله أثبتوه مثل الفوقية والاستواء
والكلام والمحيى وغير ذلك وما نقاه الله عن نفسه ونقاه عنه رسوله صلى الله
عليه وسلم نقوه مثل المثل والند والسعي وغير ذلك ، وأما ما لا يوجد عن
الله ورسوله أثباته ولا نفيه مثل الجوهر والعرض والجهة وغير ذلك لا يثبتونه
فن نقاه مثل صاحب الخطبة التي أنكرها ابن عبدان وصاحبه فهو عند أحمد
والسلف مبتدع ، ومن أثبتته مثل هشام بن الحكم وغيره فهو عندهم مبتدع
والواجب عندهم السكوت عن هذا النوع اقتداء بالنبي صلى الله عليه وسلم
وأصحابه الى أن قال وانا اذكر لك كلام الخنابلة في هذه المسئلة

قال الشيخ تقي الدين بعد كلام له على من قال انه ليس بجسم ولا
جوهر ولا عرض ككلام صاحب الخطبة قال رحمه الله تعالى : فهذه الالفاظ
لا يطاق اثباتها ولا نفيها كلفظ الجوهر والجسم والتحيز والجهة ونحو ذلك
من الالفاظ ولهذا لما سئل ابن سريج عن التوحيد فذكر توحيد المسلمين
وقال وأما توحيد أهل الباطل فهو الخوض في الجواهر والاعراض وإنما

بعث النبي صلى الله عليه وسلم بانكار ذلك وكلام السلف والائمة في ذم الكلام وأهله مبسوط في غير هذا الموضع . والمقصود أن الائمة كأحمد وغيره اذا ذكر لهم أهل البدع الالفاظ المجملة كلفظ الجسم والجوهر والحيز لم يوافقوهم لاعلى اطلاق الاثبات ولاعلى اطلاق النفي انتهى كلام الشيخ تقي الدين

اذا تدبرت هذا عرفت ان انكار ابن عبدان وصاحبه على الخطيب الكلام في هذا هو عين الصواب وقد اتبعنا في ذلك امامهما أحمد بن حنبل وغيره في انكارهم ذلك على المبتدعة ففهم صاحبكم انهما يريدان اثبات ضد ذلك وإن الله جسم وكذا وكذا تعالى الله عن ذلك، وظن أيضا أن عقيدة أهل السنة هي نفي أنه لا جسم ولا جوهر ولا كذا ولا كذا وقد تبين لكم الصواب أن عقيدة أهل السنة هي السكوت، من أثبت بدعوه، ومن نفي بدعوه، فالذي يقول ليس بجسم ولا ولا هم الجهمية والمعتزلة والذين يثبتون ذلك هو هشام وأصحابه والسلف بريئون من الجميع من أثبت بدعوه ومن نفي بدعوه، فالقول ليس لهم كلام الاحياء ولا كلام الاموات، وجعل النفي الذي هو مذهب الجهمية والمعتزلة مذهب السلف وظهر أن من أنكر النفي انه يريد الاثبات كهشام واتباعه ولكن العجب من ذلك استدلاله على فهمه بكلام احمد المتقدم

ومن كلام ابي الوفاء بن عقيل قال انا افطم ان ابا بكر وعمر ماتا وما عرفا الجوهر والعرض فان رأيت أن طرية أبي علي الجبائي وأبي هشام خير

لك من طريقة أبي بكر وعمر فبش ما رأيت إنتهى
 وصاحبكم يدعي أن الرجل لا يكون من أهل السنة حتي يتبع أبا
 علي وأبا هاشم بنفي الجوهر والعرض فمن أنكر الكلام فيها مثل أبي
 بكر وعمر فهو عنده على مذهب هشام الرافضي . فظهر بما قررناه أن
 الخطيب الذي يتكلم بنفي العرض والجوهر أخذه من مذهب الجهمية
 والمعتزلة وأن ابن عيدان وصاحبه أنكر ذلك مثل ما أنكره أحمد والعلماء
 كلهم على أهل البدع انتهى

فتأمل رحمك الله ما نحت لإطلاق هذه الالفاظ المبتدعة المخترعة التي
 خالف من وضعها سلف الامة وأئمتها واغتر بها من حسن ظنه بهؤلاء
 الذين قلدوا من ابتدعها من المتكلمين ، الذين ليس لهم قدم صاق في العالمين
 حيث أرادوا بها التنزيه، ووقعوا في التعطيل والتشبيه، فساروا على مناهجهم
 من غير دليل ولا برهان من الكتاب والسنة، ولا كلام أحد من الائمة
 فالله المستعان

وتأمل ما ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب حيث قال فن
 نفاه — مثل صاحب الخطبة التي أنكرها ابن عيدان وصاحبه — فهو عند
 أئمة والسلف مبتدع والواجب عندهم السكوت عن هذا النوع اقتداء
 بالنبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه — إلى أن قال : وقد تبين لكم الصواب أن
 عقيدة أهل السنة هي السكوت من أثبت بدعوه ومن نفي بدعوه ،
 فالذي يقول ليس بحسم ولا ولا م الجهمية والمعتزلة والذين يثبتون ذلك

هو هشام وأصحابه والسلف بريثون من الجميع ، من أثبت بدعوه ومن نفى بدعوه الى آخر كلامه رحمه الله تعالى (ومنها) ماذكره الناظم بقوله وان ماجاء مع جبريل من محكم القرآن والتنزيل كلامه سبحانه قديم أعي الوري بالنص يا عليم فقرله *كلامه سبحانه قديم* هو من جنس ما قبله من الالفاظ المبتدعة المخترعة التي لم ينطق بها سلف الامة وأئمتها والذي عليه أهل السنة والجماعة المخالفون لأهل البدع أن كلام الله سبحانه وتعالى حادث الا حاد قديم النوع ، وانه يتكلم بمشيئته وقدرته اذا شاء لا يتمم عليه شيء أرادته وان لله تعالى متصرف بالافعال الاختيارية القائمة به فهو سبحانه قد تكلم في الازل بما شاء ويتكلم فيما لم يزل بقدرته ومشيئته بما أراد وهو الفاعل لما يريد (انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) وأهل البدع المخالفون للسلف ينفون ذلك ويسمون هذه الافعال الاختيارية القائمة به سبحانه وتعالى حلول الحوادث والله لا يكون محال للحوادث ويريدون بهذا أن لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا ولا يأتي يوم القيمة ولا يجيء ولا يغضب بعد ان كان راضيا ولا يرضي بعد ان كان غضبانا ولا يقوم به فعل البتة ولا امر مجدد بعد ان لم يكن ولا يريد شيئا بعد ان لم يكن مريدا له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه بعد ان لم يكن مستويا ولا يغضب غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد ان لم يكن مناديا ولا يقول للمصلي

إذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدي عبدي فإذا قال (الرحمن الرحيم) قال أثنى علي عبدي فإذا قال (مالك يوم الدين) قال مجدي عبدي «فان هذه كلها حوادث وهو منزعه عن حلول الحوادث كما تقدم بيان هذا وايضا حقه في كلام ابن القيم رحمه الله وقال في الكافية الشافية لما ذكر أقوال أهل البدع المخالفين لأهل السنة

والآخرين أو لو الحديث كاحمد ذلك ابن حنبل الرضي الشيباني

قد قال إن الله حقا لم يزل متكلم ان شاء ذو احسان

جمل الكلام صفات فعل قائم بالذات لم يفقد من الرحمن

وكذلك نص على دوام الفعل بالا حسان أيضا في مكان ثان

وكذا ابن عباس فرأى قوله لما اجاب مسائل القرآن

وكذلك جعفر الامام الصادق ا مقبول عند الخلق ذو العرفان

قد قال لم يزل المهيمن محسنا برا جوادا عند كل اوان

الى آخر كلامه فانه قد اجاد فيه وافاد فراجع فيه. واما ما ذكره في القول

السديد في الايات التي نسبها لشيخ الاسلام قدس الله روحه ان صح

النقل بذلك عنه حيث قال

وأقول في القرآن ما جاءت به آياته فهو التقديم المنزل

فهذا القول ان صح لا ينافي كونه سبحانه يتكلم فيما لم يزل بقدرته

ومشيئته كما هو مذهب أهل السنة والجماعة خلافا لأهل الكلام من

المتبعة وغيرهم والله أعلم

(ومنها) ما ذكره في صفحة أربع وعشرين وهو أخف مما قبله

خطرا لما ذكر المهدي وانه قد ورد فيه أحاديث كثيرة لم يثبت منها حديث واحد ، فاعلم يا أخي أنك ذكرت هذا القول جازما به من غير علة ذكرتها تقدر في هذه الاحاديث عن عالم من علماء أهل الجرح والتعديل الذين يعتد بهم في هذا الباب وقد ذكر هذه الاحاديث أبو عيسى الترمذي في جامعه وهو إمام فاضل من أئمة أهل الجرح والتعديل فقال رحمه الله تعالى

﴿باب ما جاء في المهدي﴾

حدثنا عبيد بن أسباط بن محمد القرشي أنبأنا أبي أنبأنا سفيان الثوري عن عاصم بن بهدلة عن زر عن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه «لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطىء اسمه اسمي» وفي الباب عن علي وأبي سعيد وأم سلمة وأبي هريرة هذا حديث حسن صحيح ، حدثنا عبد الجبار بن العلاء العطار أنبأنا سفيان بن عيينة عن عاصم عن زر عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال «يلي رجل من أهل بيتي يواطىء اسمه اسمي» قال عاصم وانبأنا أبو صالح عن أبي هريرة قال: لو لم يبق من الدنيا الا يومنا لطول الله ذلك اليوم حتى يلي ، هذا حديث حسن حدثنا محمد بن بشار حدثنا محمد بن جعفر أنبأنا شعبة قال سمعت زيدا العمري قال سمعت ابا الصديق الناجي يحدث عن ابي سعيد الخدري قال خشينا ان يكون بعد نبينا حدث فسانا نبي الله صلى الله عليه وسلم قال «ان في امتي المهدي يخرج يعيش خمسا او سبعا او تسعا» زيد الشاذل قال قلنا وما ذاك؟ قال

« سنين » قال فيجيء اليه الرجل فيقول يا مهدي أعطني قال فيحني له في ثوبه ما استطاع أن يحمله » هذا حديث حسن وقد روي من غير وجه عن أبي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم وأبو الصديق الناجي اسمه بكر بن عمر ويقال بكر بن قيس . فهذا ما ذكره الامام أبو عيسى الترمذي جازما بصحة هذه الاحاديث وأنت لم تذكر لأحاديث المهدي علة عن أحد من العلماء على عدم ثبوتها إلا مجرد الدعوى من غير برهان ولا دليل والمثبت مقدم على النافي وإذا صح الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وجزم بذلك امام من أئمة أهل الحديث وجب علينا التصديق به والايان به وأنه حق كائن لا محالة وأحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم الثابتة عنه أجل في صدورنا من أن نعارضها بما يذكره ابن خلدون وأمثاله ونعارض ما صححه الامام الترمذي بامثال ابن خلدون من لا يؤبه له ولا يعد من العلماء الافاضل والأئمة الامثال بل ذكر لي بعض لاخوان انه اخباري صاحب تاريخ قد شجن مقدمته بالاطلاس (١) واخبار المنجمين

(١) كذا في الاصل ، ولعله يسر الاستاذ المؤلف نفع الله به ان نخبره من معرفة بأن ابن خلدون ليس مؤرخا تقالا للاخبار على علائها كأكثر المؤرخين بل هو محقق في التاريخ ومحدث وفقه وليست مقدمة تاريخه مشحونة بالطلسمات واخبار المنجمين كما قال له الثقة عنده بل تذكر فيها الطلسمات في فصل الكلام على السحر وهو يذمه ويقول فيه ما قال فقهاء اصحابه المالكية وغيرهم . وله فصل آخر في المقدمة عنوانه (ابطال صناعة النجوم وضعف مداركها وفساد غايتها) وأما كلامه في المهدي فهو يذكر ما ذكر من أحاديث الترمذي مع ما ذكره أئمة الجرح =

هذا ما حدثني به من لا اتهمه في حديثه وأنا ما رأيت شيئا من كتبه ولا أعرفها والله أعلم، وقد ذكر أبو داود هذه الأحاديث في سننه ولم يذكر لها علة ولا جرحها بشيء من الأمور التي تقدر فيها (ومنها) ما ذكره في صفحة تسع وسبعين في الآيات التي ذكر فيها مفاخرة علي رضي الله عنه قال ومما نسب إلي علي رضي الله عنه

محمد النبي أخى وصهرى	وحمة سيد الشهداء ع
وجعفر الذى عسى ويضحي	يطير مع الملائكة ابن امي
وبنت محمد سكني وعربي	مسطو لهما بدمي ولحي
وسبطا أحمد ابناي منها	فابكم له سهم كسعي
سبقتكم الى الاسلام طرا	غلاما ما بلغت اوان حلمي

فهذه المفاخرة التي ذكرها الشارح لم يذكرها عن علي رضي الله عنه بسند صحيح ولا حسن ولا ضعيف ولا عزاها الى شيء من الكتب المعتمدة ولا ذكرها عن أحد من أئمة أهل الحديث ولا غيرهم فلا شبهة بها أن تكون من أوضاع الرافضة. والصحابة رضي الله عنهم لم يكن من هديهم وإخلافهم التفاخر بينهم بالأحساب والأنساب بل كان السلف رضوان الله عليهم ينهون عن الفخر والخيلاء والاستطالة على الخلق بحق

= والتعديل في تضعيف روايتها كتضعيفهم لما صم بن بهدلة في الحديث دون القراءة ولكن من جهة سوء حفظه وكونه تغير في آخر عمره . وأما زيد العمي فكلهم في ضعفه كثير ويعلم المؤلف حفظه الله أن الترمذي كان يتساهل في التصحيح فلا يعتمد تصحيحه لما خالفه غيره فيه من الأئمة

أو بغير حق كما هو مذكور في عدة أهل السنة والجماعة، وعلي رضي الله عنه أخذني الله واتقى له من أن يفتخر بي في الفخارة على أحد من الصحابة رضي الله عنهم على ما ذكره الرافضي أنه افتخر بذلك على أهل الشورى أو على معاوية لما بلغته بفخارته كما ذكره السفايري وقد قال تعالى (تلك أمة قد خلت لهما ما كسبت ولكم ما كسبتم) قد تبارق عما كانوا يعملون) وإنما كانوا يتفاضلون ويذكرن من غير أن يكونوا يتفخرون بأنفسهم إنما خلقناكم من ذكر وأنثى فاعلموا أنكم شعوب وقبائل فمن ظفر بالكم منكم عند الله أتقاكم) وإذا كان من اللازم أنهم ما كانوا يتفخرون بأنفسهم وبانسابهم بل كان ذلك من أمر الجاهلية ولما أذهب الله بالاسلام كما في الحديث الذي رواه الترمذي وحسنه وفيه «ان الله أذهب عنكم عيبة الجاهلية وغرما بالآباء إنما هو مؤمن تقي أو فاجر شقي، الناس من آدم وآدم خلق من تراب» وعن عياض بن حمار مرفوعا «ان الله تعالى أوحى إليّ ان تواضعوا حتى لا يفخر أحد على أحد» رواه مسلم فإذا تبين لك هذا ففضائل علي رضي الله عنه ومناقبه مشهورة لا تكررت لا تحتج على أهل العلم بالعدول عنها إلى هذه الفخارة التي لا تذكر في شيء من الكتب المعتمدة من الففلة التي لا ينبغي لمن تصح نفسه وأراد أن يتواضع أن ينسب إليه ويذكر بها فالله المستعان. ثم إنني بعد ما حررت هذه الكلمات رأيت ما ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحاني من تراجع السنة على أصل هذه الآليات التي وضعها بعض الكذابين فنظمها من نظمها ونسبها إلى علي رضي الله

عنه فقال رحمه الله تعالى

﴿ الفصل الحادي عشر ﴾

قال الرافضي وعن عامر بن وائلة قال كنت مع علي وهو يقول لهم
لاحتجن عليكم بما لا يستطيع عربيتكم ولا عجميتكم تميز ذلك ثم قال أنشدكم
بالله أيها النفر جميعا أفيتكم أحد وحد الله تعالى قبلي؟ قالوا اللهم لا : قال
أنشدكم بالله هل فيكم أحد له أخ مثل أخي جعفر الطيار في الجنة مع
الملائكة غيري؟ قالوا اللهم لا : قال فأنشدكم بالله هل فيكم أحد له عم مثل
عمي حمزة أسد الله وأسود رسوله سيد الشهداء غيري؟ قالوا اللهم لا :
قال فأنشدكم بالله هل فيكم أحد له زوجة مثل زوجتي فاطمة بنت محمد سيدة
نساء أهل الجنة غيري؟ قالوا اللهم لا : قال فأنشدكم بالله هل فيكم من له
سبطان مثل سبطي الحسين والحسين سيدا شباب أهل الجنة غيري؟ قالوا
اللهم لا (وذكر أشياء أخر غير هذا اقتصرنا منها على ما ذكره منهم أصحاب النظم)
فقال شيخ الاسلام في جوابه أما قوله عن عامر بن وائلة وما ذكره
يوم الشورى فهذا كذب باتفاق أهل المعرفة بالحديث ولم يقل علي رضي
الله عنه يوم الشورى شيئا من هذا ولا ما يشابهه (ثم ذكر كلاما إلى أن قال)
وفي هذا الحديث الذي ذكره هذا الرافضي أنواع من الأكاذيب التي نزه
الله تعالى عليا عنها مثل احتجاجه بأخيه وعمه وزوجته ، علي رضي الله عنه
أفضل من هؤلاء وهو يعلم أن أكرم الخلق عند الله أقامهم ولو قال العباس

هل فيكم أحد مثل أخي حمزة ومثل أولاد أخي أي محمد وعلي وجعفر
كانت هذه الحجة من جنس تلك بل احتجاج الانسان بني اخوته أعظم
من احتجاجه بسمه ولو قال عثمان هل فيكم من تزوج بنتي ابي اكان من
جنس قول القائل هل فيكم من زوجته مثل زوجتي وكانت فاطمة قد
ماتت قبل الشورى كما ماتت زوجتا عثمان فانها ماتت بعد موت النبي
صلى الله عليه وسلم بستة أشهر، وكذلك قوله هل فيكم أحد له ولد كولد
وفيه أكاذيب متعددة — الى آخر ما ذكر رحمه الله تعالى هذا ملخص
ما ذكر الشيخ في المهاج في الجزء الثالث في صفحة خمسة عشر ولكن
العجب كل العجب انك لما ذكرت أحاديث المهدي ذكرت انه لم يثبت
فيها حديث واحد وقد تقدم ما ذكره حفاظ أهل الحديث كآبي داود
وآبي عيسى الترمذي من تحسين أحاديث المهدي وتصحيحها و ذكرت
ما ذكرت من انه لا يجب اعتقاد محبي هذا المهدي ولا ندين الله به، ثم
ذكرت هذه المفاخرة المكذوبة الموضوعة التي لا أصل لها فذكرتها في
فضائل علي ومناقبه وانفرتها فكان الحق ولو اجب على مثلك أن لا تذكر
هذه الابيات الموضوعة المكذوبة وأن لا تذكر في أحاديث المهدي الا
ما ذكره أهل الحديث الذين هم القدوة وبهم الاسوة وحسبك السير على
منهاجهم فانهم كانوا على الصراط المستقيم، والمنهج القويم، ومن عدام
من أهل الكلام، الذين فارقوا به أئمة أهل الاسلام قائما يأخذون بمقاييس
عقولهم وآرائهم، وقد تبعوا في ذلك أهواء قوم قد ضلوا من قبل واضلوا

كثيراً وضلوا عن سراط السبيل

وأعلم يا أخي أي ما ثبتت لك إلا ما علمه المحققون من أهل العلم الذين هم أئمة هذا الشأن من سادات الحنابلة وأئمتهم الذين ينفون عن دين الله تحريف الغالين، والتعطيل للبعالين، ويعتبرون تلك طريقة السلف الصالح والصدر الأول، فمض عليه بالتواجد ولا يكن في صدرك حرج منه، فإنه الحق، وقد تركت أشياء مما ذكره المترض في ورقته لما سوء فهمه أو لعدم معرفته وإطلاعه وأمره الآخر لم أرفع به رأساً ولم أكتب لك إلا ما وافقت عليه من زوراً في الشرح فأعلم ذلك وبالله التوفيق وبالثقة والعصمة

(فصل في)

إذا تبين لك ما في هذا القسم من الألفاظ (١) الخفية وكان المقصود هو ظهور الحق بربانيته فهذا قسم يجب التحذير منه ولا ينبغي السكوت عنها (منها) قوله في نسخة من النسخة عبارة قول المصنف: فيجب على كل مكلف أن يعرف الله تعالى وصفاً ذلك الكلام لا يجوز أن يسمي بانه سبحانه واحداً لا يتجزأ ولا ينقسم، أحده لا من غيره وفرد ممد، إلى آخره فأقول وبالله التوفيق أعلم أن قول القائل من يسم بانه سبحانه وتعالى واحد لا يتجزأ ولا ينقسم قول مبتدع مخترع لم يقله أحد من السلف رضوان الله عليهم وليس المذكور في عقائد أهل السنة والجماعة بل هو من جنس ما يذكره أهل

(١) كذا في النسخة ولعل أصله العلماء أو علمائنا

البدع من قولهم ليس بجوهر ولا عرض ولا جسم وليس له أعراض ولا أغراض ولا أبعاد الى غير ذلك مما خالفوا به سلف الامة وأئمتها . قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتابه المسمى بالعقل والنقل الذي قال ابن القيم رحمه الله تعالى فيه

واذكر كتاب العقل والنقل الذي مافي الوجود له نظير ثلث قال بعد كلام له : وكثير من أهل الكلام يقول التوحيد له ثلاث معان وهو : واحد في ذاته لا قسم له ولا جزء له ، وواحد في صفاته لا شبيه له ، وواحد في أفعاله لا شريك له ، وهذا المعنى الذي تتناوله هذه العبارة فيها ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم وفيها ما يخالف ما جاء به الرسول . فذكر كلاما حسنا الى أن قال - فانهم اذا قالوا لا قسم له ولا جزء له ولا شبيه له فهذا اللفظ وان كان يراد به معنى صحيح فان الله ليس كمثل شيء وهو سبحانه لا يجوز عليه أن يتفرق ولا يفسد ولا يستحيل بل هو أحد صمد والصمد الذي لا جوف له وهو السيد الذي كمل سؤدده فانهم يدرجون في هذه نقي علوه على خلقه مباينته لمصنوعاته ونقي ما ينفونه من صفاته ويقولون ان إثبات ذلك يقتضي أن يكون مركبا منقسما وأن يكون له شبيه . وأهل العلم يعلمون أن مثل هذا لا يسمى في لغة العرب التي نزل بها القرآن تركيبا وانقسامًا ولا تمثيلا وهكذا الكلام في معنى الجسم والعرض والجوهر والتجيز وحلول الحوادث وأمثال ذلك فان هذه الالفاظ يدخلون في مسماه الذي ينفونه امورا مما وصف به نفسه ووصفه به رسوله

فيدخلون فيها بقي علمه وقدرته وكلامه ويقولون ان القرآن مخلوق لم يتكلم الله به ، وينفون بهارؤيته لان رؤيته (١) على اصطلاحهم لا تكون إلا لمتهيز في جهة وهو جسم ، ثم يقولون والله منزله عن ذلك فلا تجوز رؤيته ، ولذلك يقولون المتكلم لا يكون لا جسماً متعيزاً والله ليس بجسم متعيز ، فلا يكون متكلماً ، ويقولون لو كان فوق العرش لكان جسماً متعيزاً والله سبحانه وتعالى ليس بجسم متعيز فلا يكون فوق العرش . أمثال ذلك الى آخر كلامه رهو في صفحة ثلاث وثلاثين ومائة

والمقصود أن قول أهل البدع في الواحد انه الذي لا ينقسم ولا يجزأ قول مبتدع مخترع لم يقل به أحد من ساف الامم رأيتهم بل هو من كلام من ينتسب الى أهل السنة والجماعة من المتكلمين وغيرهم وأما قول الشارح في الاحد انه أحد لا من عدد ، فهو كلام لا طائل تحته ولا يفيد شيئاً من المعاني بل الذي ينبغي أن يقال ما قلناه فيه شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه حيث قال (قل هو الله أحد * الله الصمد) فأدخل اللام في الصمد ولم يدخله في أحد لانه ليس في الموجودات ما يسمى أحداً في الاثبات مفرداً غير مضاف بخلاف النفي وما في معناه كالشرط والاستفهام فانه يقال هل عندك أحد الا اكرمه وانما استعمل

(١) كذا في أصل هذا الكتاب وفي العقل والنقل المطبوع ، وهذا التعبير يقتضي اثبات رؤيته والكلام في تعبه والتعبير الصحيح هو : لان الرؤية على اصطلاحهم الخ فاعلمه حصل تحريف في النسخة المطبوعة فسرى الى ماها

في العدد المطابق قال (١) أحد اثنان ويقال أحد عشر وفي أول الايام يقال يوم
الاحد الى أن قال والمقء ود هنا أن لفظ الاحد لم يوصف به شيء من
الاعيان الا الله وحده وإنما يستعمل في غير الله في النفي قال أهل اللغة
تقول لا أحد في الدار ولا تفل فيها أحد ولهذا لم يعي في القرآن الا في
غير الموجب كقوله تعالى (فما منكم من أحد عنه حاجزين) وكقوله
(لستن كأحد من النساء) وقوله (وان أحد من المشركين استجارك فأجره)
وفي الاضافة كقوله تعالى (ثابثوا أحدكم) (وجعلنا لاحدهما جنتين) والله أعلم
(ومنها) ما ذكره الشارح في السكواكب في صفحة ثلاثة عشر

فكل ما جاء من الآيات أوضح في الاخبار عن ثقات
من الاحاديث نمره كما قد جاء فاسمع من نظامي واعلم
قوله فكل ما جاء أي عن الله تعالى من الآيات القرآنية أو صح
مجيشه في الاخبار بالاسانيد الصحيحة بخلاف الضعيفة فان وجودها كعدمها
فلا بد من أن تكون الاخبار عن رواة ثقات في النقل من الاحاديث
والانار فما يوم تشبها فهو من المتشابه الذي لا يعلمه إلا الله تؤمن به
وأنت من عند الله ونمره كما قد جاء عنه تعالى أو عن رسوله فذهب السلف
عدم الخوض في هذا والمكرت عنه ونقوض علمه الى الله قال ابن عباس
هذه من المكتوم الذي لا يفسر وكذا قال غيره من الصحابة والتابعين
وأما أسرارنا فينايا الا أن يفسروا ويؤولوا حتي خالفوا سلف الامة

وأتمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى

فأقول اعلم وفقك الله أن هذا الكلام الذي اوردته في هذا المقام لا ينبغي أن يؤخذ على اطلاقه ونسبته الى مذهب أهل السنة والجماعة من السلف رضوان الله تعالى عليهم بل فيه ما هو حق من كلام السلف وفيه ما هو من بعض أقوال المتكلمين الذين ينتسبون الى أهل السنة ممن كثر في باب أسماء الله وصفاته اضطرابهم وكشف عن معرفته حجابهم فإن السلف رضوان الله تعالى عليهم لا يدخلون أسماء الله وصفاته الواردة في الكتاب والسنة في التشابه الذي لا يعلم تأويله الا الله نعم فيه ما ذكر عن السلف انهم يرون آيات الصفات وأحاديثها كما جاءت وسيأتي بيان معنى ذلك فيما بعد ان شاء الله تعالى قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في الرسالة المسماة بالاكمل في التشابه والتأويل

فصل

وأما ادخال أسماء الله وصفاته أو بعض ذلك في التشابه الذي لا يعلم تأويله الا الله أو اعتقاد أن ذلك هو التشابه الذي استأثر الله به لم تأويله كما يقول كل واحد من القولين طوائف من اصحابنا وغيرهم فانهم وإن أصابوا في كثير مما يقولونه ونجوا من بدع وقع فيها غيرهم فالكلام على هذا من وجهين الاول من قال ان هذا من التشابه وأنه لا يفهم معناه فنقول اما الدليل على ذلك فاني ما اعلم عن احد من سلف الامة ولا من الائمة لا أحمد بن حنبل ولا غيره أنه جعل ذلك من التشابه الداخل في

في هذه الآية ونفى احد ان يعلم معناه (١) وجعلوا اسماء الله وصفاته بمنزلة الكلام الالهي الذي لا يفهم ولا قالوا ان الله ينزل كلاما لا يفهم احد معناه وانما قالوا كلامات لها معان صحيحة قالوا في احاديث الصفات ثم كما جاءت ونهوا عن تأويلات الجهمية وردوها باطلوها التي مضمونها تعطيل النصوص عن عمادتها عليه ونصوص احمد احمد والائمة قبله بينة في انهم كانوا يبطلون تأويلات الجهمية ويقررون النصوص على ما دللت عليه من معناها ويفهمون منه للبعض ما دللت عليه كما يفهمون ذلك في سائر نصوص الوعد والوعيد والفضائل وغير ذلك واحمد قد قل في غير احاديث الصفات ثم كما جاءت في احاديث الوعيد . تل قوله « من غشنا فليس منا » واحاديث الفضائل ومقصوده ان الحديث لا يحرف كلامه عن مواضعه كما يفعله من يحرفه ويسمى تحريفه تأويلا بالعرف المتأخر فتأويل هؤلاء المتأخرين عند الائمة تحريف باطل وكذلك نص احمد في كتاب الرد على الزنادقة والجهمية انهم تمسكوا بمتشابه القرآن وتكلم احمد على ذلك المتشابه وبين معناه وتفسيره بما يخالف تأويل الجهمية وجرى في ذلك على سنن الائمة قبله فهذا اتفاق من الائمة على انهم يعلمون معنى هذا التشابه وأن لا يسكت عن بيانته وتفسيره بل يبين ويفسر فانفاق الائمة من غير تحريف له عن مواضعه أو الحاد في اسماء الله وآياته انتهى

فأما ما ذكره شيخ الاسلام رحمه الله حيث قال فهذا اتفاق من

(١) كذا ولعل أصله . ان يعلم معناه أحد

الائمة على انهم يعلمون معنى هذا التشابه وان لا يسكت عن بيانه وتفسيره بل يبين ويفسر فاتفق الائمة من غير تحريف له عن مواضعه أو الحاد في أسماء الله وآياته . ثم تأمل ما ذكر الشارح بقوله فذهب السلف عدم الخوض في هذا والسكوت عنه فانه يخاف ما ذكره شيخ الاسلام عن اتفاق الائمة على انهم يعلمون معنى هذا التشابه وأن لا يسكت عن بيانه في تفسيره فتبين أن هذا ليس هو مذهب السلف وأنه من القول عليهم بلا علم ولا برهان يدل على ذلك

ثم قال شيخ الاسلام ومما يوضح لك ما وقع هنا من الاضطراب أن أهل السنة متفقون على أبطال التأويلات الجهمية ونحوهم من المحرفين للمعذز، والتأويل المردود هو صرف الكلام عن ظاهره الى ما يخالف ظاهره فلو قيل ان هذا هو التأويل المذكور في الآية وأنه لا يعلمه الا الله وليس هذا مذهب السلف والائمة وانما مذهبهم في هذه التأويلات وردها لا التوقف عنها وعندهم قراءة الآية والحديث تفسيرها وتمر كما جاءت دلة على المعاني لا تحرف ولا يلحد فيها. وذكر كلاما طويلا أجاد فيه وافاد، وبلغ غايه . راد، فمن اراد الوقوف عليه فهو في الرسالة المسماة بالاكايل في التشابه والتأويل، وانما لم نذكره خوف الاطالة إذ المقصود التنبيه على هذه الورطات

واما قول الشارح فذهب السلف عدم الخوض في هذا والسكوت عنه وتفويض عامه الى الله فاعلم يا أخي ان شيخ الاسلام ابن تيمية ذكر

في العقل والنقل اقوال اهل التفويض فنذكر من ذلك ما يدل على بطلانه
وانه من شر اقوال اهل البدع والاحاد قال شيخ الاسلام قدس الله
روحه في صفحة خمسة عشر ومائه في الوجه السادس عشر واما التفويض
فمن المعلوم ان الله تعالى امرنا ان نتدبر القرآن وحضنا على عقله وفهمه
فكيف يجوز مع ذلك ان يراد منا الاعراض عن فهمه ومعرفته وعقله؟ فذكر
اقوال الفلاسفة ثم قال والجهمية والمعتزلة والمثالم يقولون انه اراد ان
يمتدوا الحق على ما هو عليه مع علمهم بأنه لم يبين ذلك في الكتاب والسنة
بل النصوص تدل على تقيض ذلك فاولئك يقولون اراد منهم اعتقاد الباطل
وامرهم به، وهؤلاء يقولون اراد اعتقاد ما لم يداهم الا على تقيضه، والمؤمن
يعلم بالاضطرار ان كلا القولين باطل ولا بد للنفاة اهل التأويل من هذا او
هذا، واذا كان كلاهما باطلا كان تأويل النفاة للنصوص باطلا فيكون
تقيضه حقا وهو اقرار الادلة الشرعية على مدلولاتها ومن خرج عن ذلك
لزمه من الفساد ما لا يقوله الا اهل الاحاد، وما ذكرناه من لوازم قول اهل
التفويض هو لازم اقوالهم الظاهر المعروف بينهم اذ قالوا ان الرسول كان
يعلم معاني هذه النصوص المشككة المتشابهة ولكن لم يبين للناس مرادها
ولا أوضحه ايضا حتى قطع به النزاع. وأما على قول أكابرهم ان معاني هذه
النصوص المشككة المتشابهة لا يعلمه إلا الله وان معناها الذي أراده الله بها
هو ما يوجب صرفها عن ظواهرها - فعلى قول هؤلاء يكون الانبياء
 والمرسلون لا يعلمون معاني ما أنزل الله عليهم من هذه النصوص ولا

الملائكة ولا السابقون الاولون وحينئذ فيكون ما وصف الله به نفسه في القرآن أو كثير مما وصف الله به نفسه لا يعلم الانبياء معناه بل يقولون كلاما لا يعقلون معناه، وكذلك نصوص المثبتين القدر عند طائفة والنصوص المثبتة للامر والذهي والوعد والوعيد عند طائفة والنصوص المثبتة للعناد عند طائفة، ومعلوم أن هذا قدح في القرآن والانبياء اذ كان الله أنزل القرآن واخبرنا به جملة هدى وبيانا للناس، وأمر الرسول أن يبلغ البلاغ المبين وأن يبين للناس ما نزل اليهم وأمر بتدبر القرآن وعقله ومع هذا فاشرف ما فيه وهو ما أخبر به الرب عن صفاته أو عن كونه خالقا لكل شيء وهو بكل شيء عليم أو عن كونه أمر ونهى ووعد وتوعد وأوعا أخبر به عن اليوم الآخر لا يعلم أحد معناه فلا يعقل ولا يتدبر ولا يكون الرسول بين الناس ما نزل اليهم ولا بلغ البلاغ المبين، وعلى هذا التقدير فيقول كل واحد ومبتدع: الحق في نفس الامر ما علمته برأبي وعقلي وليس في النصوص ما ينافي ذلك لان تلك النصوص مشكلة متشابهة ولا يعلم أحد معناها وما لا يعلم أحد معناه لا يجوز ان يستدل به فيبقى هذا الكلام سدا لباب الهدي والبيان من جهة الانبياء وفتح الباب من يعارضهم ويقول ان الهدي والبيان في طريقنا لا في طريق الانبياء لاننا نحن نعلم ما نقول ونبينه بالدلة العقلية والانبياء لم يعلموا ما يقولون فضلا عن أن يبينوا مرادهم فتبين أن قول أهل التفويض الذين يزعمون انهم متبعون للسنة والسلف من شر أقوال أهل البدع والالحاد الى آخر كلامه رحمه الله

وأما قول الشارح قال ابن عباس هذا من المكتم الذي لا يفسر وكذا قال غيره من الصحابة والتابعين ، وأما أهل التأويل فابوا إلا أن يفسروا ويؤولوا حتى خالفوا سلف الامة وأئمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى

فاعلم يا أخي أن هذا القول الذي نسبته الشارح الى ابن عباس رضي الله عنه وغيره ، من الصحابة ان كان صحيحا ثابتا غايبا من ادما و هو الشارح من أن نصوص الكتاب والسنة الواردة في أسماء الله وصفاته (١) بما يؤم تشبيها فيكون من المتشابه الذي لا يعلمه الا الله ، وانه مما لا يعقل معناها (٢) وانها لا تفسر وقد تقدم بيان ذلك في معنى التفويض و نزيد ذلك ايضا بما قاله شيخ الاسلام ان تسمية قدس الله روحه في هذا الكتاب حيث قال : وأما تأويل ما أخبر الله به عن نفسه وعن اليوم الآخر فهو نفس الحقيقة التي أخبر عنها وذلك في حق الله هو كنه ذاته وصفاته التي لا يعلمها غيره . ولهذا قل مالك وربيعه وغيرهما : الاستواء معلوم والتكيف مجهول . وكذلك قال ابن الماجشون واحمد بن حنبل وغيرهما من السلف يقولون انما لانلم كيفية ما أخبر الله عن نفسه وان علمنا تفسيره ومعناه . ولهذا

(١) كذا في النسخة فلما أن تكون « أنه » هنا تأكيد لأنه في أول الجملة وإما أن تكون سبق قلم فإن ما بعدها خبر لأنه الأولى ، وحاصل المعنى أن النصوص المذكورة ليست من المتشابه الذي لا يعقل كما توهم الشارح (٢) تذكير ضمير « وأنه » لأنه راجع الى « ما توهمه الشارح » وتأنيده في « كلمة معناها » لرجوعه الى النصوص ، وربما كان سهوا في النسخ

رد أحمد بن حنبل على الجهمية و لزادة فيما طمنوا فيه من متشابه القرآن
وتأولوه على غير تأويله فرد على من حمله على غير ما اريد به وفسر هو جميع
الآيات المتشابهة وبين انرا ديد. وكذلك الصحابة والتابعون فسر واجمع
القرآن وكانوا يقولون ان العلماء يعلمون تفسيره وما اريد به واز لم يعلموا
كيفية ما أخبر الله به عن نفسه وكذلك لا يعلمون كيفيات الغيب فان ما أعده
الله لاوليائه من النعيم والا عين رآته ولا اذن سمعته ولا خطر على قلب
بشر، فذلك الذي أخبر ولا يعلمه الا الله بهذا المعنى فهذا حق. وأما من
قال ان التأويل الذي هو تفسيره وبيان المراد به لا يعلمه الا الله فهذا
ينازعه فيه عامة الصحابة والتابعين الذين فسر القرآن كما وقالوا انهم يعلمون
معناه كما قال مجاهد عرضت المصنف على ابن عباس من فاتحته الى خاتمة
أنف عند كل آية واسأله عنها، وقال ابن مسعود ما في كتاب الله آية الا وأنا
أعلم فيم انزلت قال الحسن البصري ما أنزل الله آية الا وهو يجب أن
يبلغ ما أراد بها. ولهذا كانوا يجعلون القرآن يحيط بكل ما يطلب من علم
الدين كما قال مسروق ما نسأل أصحاب محمد عن شيء الا وعلمه في القرآن
ولكن علمنا قصر عنه. رقل الشعبي ما ابتدع قوم بدعة الا في كتاب الله
بيانها، وأمثال ذلك من الآثار الكثيرة المذكورة بالاسانيد الثابتة مما ليس
هذا موضع بسطه انتهى

فهذا ما ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه من علم الكيفية
عما أخبر الله به عن نفسه وكذلك لا يعلمون كيفيات الغيب فان ما أعده

الله لا وليائه من النعميم مما لا عين رأت ولا ذن سمعت ولا خطر على قلب بشر فذاك الذي أخبر الله به لا يعلمه الا الله بهذا المعنى فهذا الذي ذكره شيخ الاسلام هو الذي يحمل عليه قول ابن عباس وغيره من الصحابة ان كان النقل بذلك ثابتاً عنهم وقد تقدم ان السلف رضوان الله عليهم كانوا يقولون انا لا نعلم كيفية ما أخبر الله عن نفسه وان علمنا تفسيره ومعناه فكان من المعلوم ان ابن عباس وغيره من الصحابة وأئمة السلف كانوا يفسرون ما تشابه من القرآن يعلمون معنى ذلك ولم يسكتوا عن بيان ذلك .

(وأما قول الشارح) : وأما أهل التأويل فأبوا الا أن يفسروا ويؤولوا حتى خالفوا سلف الامة وأثمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى .

فاعلم يا أخي ان التأويل المردود الذي سلمه الجهمية ومن تبعهم من المتكلمين هو صرف الكلام عن ظاهره الى المخالف ظاهره فلو قيل ان هذا هو التأويل المذكور في الآية وأنه لا يعلمه الا الله لكان في هذا تسليم للجهمية ان للآية تأويلاً يخالف دلالتها لكن ذلك لا يعلمه الا الله وليس هذا مذهب السلف والأئمة وانما مذهبهم نفي هذه التأويلات وردّها لا التوقف عنها، وعندهم قراءة الآية والحديث تفسيرها وتمر كما جاءت دالة على الممانى لا تحرف ولا ياجحد فيها، فكان من المعلوم ان السلف انذني قالوا لا يعلم تأويله الا الله كانوا يتكلمون بلغتهم المعروفة بينهم ولم يكن

لفظ التأويل عندهم يراد به معنى التأويل الاصطلاحي الخاص وهو صرف اللفظ عن المعنى المدلول عليه المفهوم منه الى معنى يخالف ذلك فان تسمية هذا المعنى وحده تأويلاً إنما هو اصطلاح طائفة من المتأخرين من الفقهاء والمتكلمين وغيرهم ليس هو عرف السلف من الصحابة والتابعين والائمة الاربعة وغيرهم كما ذكر ذلك شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه والله اعلم اذا تبين لك هذا فاعلم ان مراد من قال من السلف رضي الله عنهم انه لا يفسر يعنون انه لا يؤول ويحرف فيصرف عن ظاهره الى ما لا يدل عليه ظاهره كما اولوا الآية وفسروه بأنه الاستيلاء وكما فسروا اليد بالانعمة وهذا هو الذي نهى السلف عن تفسيره وتأويله بهذا المعنى والله اعلم

﴿فصل﴾

ومنها ما ذكره في اوجه الرابع والعشرين على قول الناظم سبحانه قد استوى كما ورد من غير كيف قد تعالى ان يحد فقال: تعالى الله أن يحد. وفيه الرد على من زعم أن يلزم من كونه مستوياً على عرشه أن يحد تعالى الله عن ذلك إذ الحدود محدث والمحدث مفتقر للخالق والخالق سبحانه هو الاول والآخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم الاول من غير بداية، والآخر من غير نهاية، والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، موجود بالوجود القديم من غير تشبيه ولا تكيف.

فأقول اعلم وفكك الله أر هذا الكلام الذي أورده الشارح في هذا
المقام من الألفاظ مجملة الموهمة المطلقة الختمين - ق وباطل فلا
ينفصل النزاع إلا بتفصيل تلك المعاني - فنزيل لفظاً عليها كما ل ابن
القيم رحمه الله تعالى على هذه الألفاظ المبهمة المخرعة التي لم ينطق بها
سلف الامة واثمتها، ويقولون نحن نؤمن بالله من الاعراض والاعراض
والاباعض والحدود والجهات - حاولوا ان يفسحوا عن الخسود
هذه الألفاظ فيترجمونها ثم ينزفون الله عن معانيها عند الاطلاق
من العيوب والنقص والحاجة فلا يشك لهم في صحة ما يرونه، يكشف
الناقد البصير ما تحت هذه الدالة ظاهرياً تحتها الاطوار وكذب الرسل
وتعطيل الرب تعالى عما يدتحقه من كماله - ان آخر كلامه . وقد تقدم .
وقال شيخ الاسلام قدس الله روحه: وكذا اذا قلوا ان الله منزله عن
الحدود والاحياز والجهات أو هو الناس بان قصدهم بذلك أنه لا تحصره
المخلوقات ولا تحوز المصنوعات وهذا المعنى صحيح مقصود وهم أنه ليس بمكاناً
للخلق، لا منفصلاً عنه، وأنه ليس فوق سموات رب ولا على الأرض له، وأن
محمدًا لم يرج به اليه ولم ينزل منه شيء ولا به من شيء ولا يقترب
اليه بشيء ولا ترفع الايدي اليه في الدعاء ولا غيره - نحو ذلك من معاني
الجهمية انتهى

فاذا تبين لك هذا فاعلم أن قول الشارح على هذه اللفظة المجملة
الموهمة المطلقة حيث قال: تعالى الله أن يحد وفيه الرد على من زعم أنه يلزم

من كونه مستويا على عرشه أن يحده تعالى الله عن ذلك، إذ المحدود محدث والمحدث مفتقر للخالق إلى آخر كلامه هو من كلام أهل البدع من الجهمية وغيرهم ممن نحوا نحوهم من المتكلمين فإذا كان هذا هو المفهوم من كلام الناظم والشارح قطعا ولا محيد عنه لا طلاقا ألقاصا لم ينطق بها الكتاب والسنة ولا نطق بها أئمة السلف رضوان الله عليهم بل المتكلم بها من هؤلاء المبتدعة يوهمون الناس أن مقصودهم بذلك أنه لا تحصره المخلوقات ولا تحوزها المصنوعات، وهذا المذني صحيح، ولكن مقصودهم هو ما تقدم بيانه عنهم من كلام شيخ الاسلام آتفا وإذا كان ذلك كذلك فنحن نسوق كلام أئمة السلف رضوان الله تعالى عليهم في هذا المقام ليتبين لك خطأ الناظم والشارح

قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في العقل والنقل بعد أن ذكر كلاما طويلا قال: وقال - ينيل في موضع آخر عن أحمد قال (ليس كنهه شيء) في ذاته كما وصف به نفسه قد أجل تبارك وتعالى بالصفة لنفسه فقد لنفسه صفة ليس يشبهه شيء فنعبد الله بصفاته غير محدودة ولا معلومة إلا بما وصف به نفسه قال فهو سميع بصير بلا حدود ولا تقدير ولا يبالغ الواصفون صفته وصفاته منه وله ولا تتعدى القرآن والحديث، فنقول كما قال ونصفه كما وصف نفسه ولا تتعدى ذلك ولا نبأه صفة الواصفين؛ نؤمن بالقرآن كله محكمه ومتشاهه ولا نزيل عنه صفة من صفاته لشناعة شنت وما وصف به نفسه من كلام ونزول وخلوه بعبد

يوم القيامة ووضعته كمنه عليه هدا يدل على أن لله تبارك وتعالى يرى في الآخرة والتحديد في هذا كله بدعة والتسليم لله بأمره بغير صفة ولا حد الا ما وصف به نفسه ، - ميع بصير لم يزل متكهما عالما غفورا ، عالم الغيب والشهادة علام الغيوب . فهذه صفات وصف بها نفسه لا تدفع ولا ترد ، وهو على العرش بلا حد كما قال تعالى (ثم استوى على العرش) كيف شاء ، المشيئة اليه عز وجل والاستطاعة ليس كمثل شيء ، وهو خالق كل شيء وكما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ولا تقدير . قال ابراهيم عليه السلام (يا أبا عبد الله لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر) فنثبت أن الله سميع بصير صفاته منه لا تنعدي القرآن والحديث ، والخبر « يضحك الله » ولا نعلم كيف ذلك الا بتصديق الرسول وبتثبيت القرآن ، لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد تعالى الله عما تقول الجهمية والمشبهة (قلت) والمشبهة ما يقولون ؟ قال من قال بصر كبصري ويد كيدي وقدم كقدمي فقد شبه الله بخلقه وهذا يحده . — وهذا كلام سوء وهذا محدود والكلام في هذا لا احبه

وقال محمد بن محمد بن مخلد قال أحمد : نصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله . وقال يوسف بن موسى ان أبا عبد الله قيل له ولا يشبه ربنا شيئا من خلقه قال نعم (ليس كمثل شيء) فقول أحمد انه ينظر اليهم ويكلمهم كيف شاء واذا شاء وقوله وهو على العرش بلا حد كما قال (ثم استوى على العرش) كيف شاء المشيئة اليه والاستطاعة له ليس كمثل شيء يبين ان نظرد وتكليمه وعلوه على العرش واستواءه على العرش مما

يتعلق بمشيئته واستيعابه ، رفوه بلا حد ولا صفة يلبثها واصف أو يحده
 أحد — نفى به احاطة علم الخلق به وان يحويه أو يصفوه على ما هو
 عليه الا بما اخبر به عن نفسه ليتبين ان عقول الخلق لا تحيط بصفاته ، كما
 قال الشافعي في كتابه الرسالة : الحمد لله الذى هو كما وصف به نفسه
 وفوق ما يصف به خلقه (١) ولهذا قال احمد لا تدركه الابصار . بحد
 ولا غاية . فنفى ان يدرك له حد او غاية . فهذا اصح القولين في تفسير
 الادراك ويد بسط الكلام على شرح هذا الكلام في غير هذا الموضع
 وما في هذا الكلام من نفى تحديد الخلق وتقديرهم لربهم وبلوغهم
 صفته لا ينافي ما نص عليه احمد وغيره من الائمة كما ذكره خلال ايضا
 قال حدثنا ابو بكر المرادى قال سمعت ابا عبد الله ما قيل له : روى علي
 ابن الحسن بن شاذان عن ابن المبارك انه قيل له كيف نعرف الله عز وجل ؟
 قال على العرش بحد . قال قد بلغني ذلك عنه واعجبه ثم قال ابو عبد الله ،
 (هل ينظرون الا ان يأتهم الله في ظلال من الغمام) ثم قال (وجاء ربك
 والملك صفا صفا) قال خلال ونبأنا محمد بن علي الوراق حدثنا ابو بكر
 الاثرم حدثني محمد بن ابراهيم القيسي قال قلت لاحمد بن حنبل يحكى عن

(١) اكذا وقد سقط من عبارة الشافعي كلام بين الحمد وهذا الوصف يحتمل
 ان يكون عمدا للاختصار وان يكون سهوا — ومنه قوله قيل قيل محل الشاهد
 هنا : ولا يبالغ الواصفون كنه عظمته ، الذى هو كما وصف نفسه وفوق
 ما يصفه به خلقه اه

ابن المبارك وقيل له تعرف ربنا ؟ قال : في السماء السابعة على عرشه محمد فقال أحمد هكذا هو عندنا وأخبرني حرب . إسماعيل قال قلت لاسحق يعني ابن راهويه هو على العرش محمد قال نعم محمد . ذكر عن ابن المبارك قال هو على عرشه بائن من خلقه محمد ، قال وأخبرني المروزي قال : قال اسحق بن ابراهيم بن راهويه قال الله ترك آدمي (رجل) على العرش استوى (اجماع أهل العلم انه فوق العرش استوى) وعلم كل شيء في أسفل الارض السابعة . في قعور البحار ورؤس الأسماك وسفون الاودية وفي كل موضع كما يعلم علم مافي السموات السبع وما فوق العرش ، أحاط بكل شيء علما فلا تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات البر والبحر إلا وقد عرف ذلك كله وأحصاه ، فلا تعجزه معرفة شيء عن معرفة غيره . فهذا يدينوا أن ما ثبتوه له من الحد لا يعلمه غيره ، كما قال مالك وربيعة وغيرهما : الاستواء ، معلوم ، والكيف مجهول ، فتبين أن كيفية استوائه مجهولة للعباد فلم ينفوا ثبوت ذلك في نفس الامر ولا كمن نفوا علم الخلق به ، وكذلك مثل هذا في كلام عبد العزيز بن عبد الله بن الماجشون وغير واحد من السلف والائمة ينفون علم الخلق بقادره ، كيفية ، وينحون ذلك قال عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون في كلامه المعروف وقد ذكره ابن بطة في الابانة وأبو عمر الطلمنكي في كتابه الاصول ورواه أبو بكر الاثرم قال حدثنا عبد الله بن صالح عن عبد الزين بن عبد الله بن أبي سلمة انه قال : أما بعد فقد فهمت المسألت عند فتايت في الجمية

ومن خالفها في صفة الرب العظيم الذي قامت عظيمته الوصف والتقدير
وكلت اللسان عن تفسير صفته ، وانحسرت العقول عن معرفة قدره ،
الى أن قال فانه لا يعلم كيف هو إلا هو ، وكيف يعرف قدر من لا يموت
ولا يبلى ؟ وكيف يكون لصفة شيء منه حد او منتهى يعرفه عارف ، أو
يحده قدره ، واصف ، الدليل على عجز العقول عن تحقيق صفته ، عجزها عن
تحقيق صفة أصغر خلقه ، — الى أن قال : اعرف رحمتك الله غناك عن
تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف
منها ، اذا لم تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ هل تستدل
بذلك على شيء من طائفة ، أو تنزجر عن شيء من معصية ؟ وذكر كلاما
طويلا الى أن قال : فاما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكلفا
قد استهوته الشياطين في الارض حيران فصار يستدل بزعمه على جحد
ما وصف الرب وسمي من نفسه بأن قال لا بد ان كان له كذا من أن يكون
له كذا ، فعمي عن البين بالخفي بجحد ما سمي الرب من نفسه ويصف
الرب بما لم يسم فلم يزل يعمي له الشيطان حتى جحد قول الله تعالى (وجوه
يومئذ ناضرة * الى ربها ناظرة) فقال لا يراه أحد يوم القيامة ، فجحد والله
أفضل كرامة الله التي أكرم بها أولياءه يوم القيامة من النظر في وجهه
(في مقعد صدق عند مليك مقتدر) قد قضى انهم لا يموتون فهم بالنظر
اليه ينضرون . وذكر كلاما طويلا كتب في غير هذا الموضع ثم ذكر بعد
هذا كلام الامام عثمان بن سعيد الدارمي في كتابه الذي سماه (رد عثمان بن

سعيد ، على الكافر العنيد ، فيما افتراه على الله في التوحيد) فقال :

﴿ باب الحد والعرش ﴾

قال أبو سعيد وادعى المعارض أيضاً انه ليس لله حد ولا غاية ولا نهاية ، نال وهذا هو الاصل الذي بني عليه جهنم جميع ضلالاته ، واشتق منها جميع أغلوطاته ، وهي كامة لم يبلغنا انه سبق جهنم اليها أحد من العالمين فقال له قائل ممن يحاوره قد علمت مرادك أيها الاعجمي تعني أن الله لا شيء لان الخلق كلهم قد علموا انه ليس شيء يقع عليه اسم شيء إلا وله حد وغاية وصفة ، وأن لا شيء ليس له حد ولا غاية ولا صفة ، فالشيء أبداً موصوف لا محالة ، ولا شيء يوصف بلا حد ولا غاية ، وقولك لاحد له تعني أنه لا شيء ، قال أبو سعيد والله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره ولا يجوز لاحد أن يتوهم لحدّه غاية في نفسه ، لكن يؤمن بالحد وبكل علمه انتهى

اذا فهمت هذا وتحققته تبين لك منفااء مقاله الناظم والشارح لكلام أئمة السلف رضوان الله عليهم لان مرادهم في قولهم بلا حد كما قال أحمد وهو على العرش بلا حد ، وقوله وكما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ، وقوله لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد . فرادهم بقوله بلا حد معناه ما ذكره شيخ الاسلام قدس الله روحه بقوله بلا حد ولا صفة يبلغها واصف أو يحده أحد نفي به احاطة علم الخلق به وأن يحده أو يصفوه على ما هو عليه الا بما أخبر به عن نفسه ليقين أن عقول الخلق لا تحيط بصفاته كما قل الشافعي في خطبة الرسالة : الحمد لله الذي هو كما وصف به نفسه وفوق

ما يصف به خلقه . له قال أحمد لا ندركه الا بصار بمجد ولا غاية فنفي
أن يدرك له حد أو غاية وكذلك ما ذكره الامام عبد العزيز بن عبد الله
ابن أبي سلمة لما جسد في حيث قال وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهي
يرفقه عارف أو يحد قدره واصف في آخر كلامه .

فهنا ما ذكره الله السالف رضوان الله عليهم في معنى قولهم بلا حد
وهو خلاف ما فهمه الشارح في معنى قولهم بلا حد فانه قول وفيه لرد على
من زعم أنه يلزم من كونه مستويا على عرشه أن يحد تعالى الله عن ذلك إذ
المحدود محدث والمحدث متغير الخلق وهذا يوافق ما قاله أهل البدع من
أهل الكلام وغيرهم ممن أخذ بأبوال الجهمية المتكرين لعلوه على عرشه
ومباينته لخلقائه كما ذكر ذلك عنهم الامام عثمان بن سعيد الدارمي في رده
على بشر المريسي حيث قال وادى المعارض أيضا أنه ليس لله حد ولا
غاية ولا نهاية قال وهذا هو لأصل لدى بني عليه جهم ضلالاته
واشتق منها جهم أغطاه هي كلمة لم يبلننا أنه سبق جهما إليها أحد
من العالمين ، فقال له قائل ممن يخلوه قد علمت مرادك أيها الأعرجي تنفي
أن الله لا شيء لأن الخلق كلهم قد علموا أنه ليس شيء يقع عليه اسم الشيء
الا وله حد ونهاية أو صفة وأن لا شيء ليس له حد ولا غاية ولا صفة
قائل شيء أبدا ، وصرح لا تخلط لا شيء بوصف بلا حد ولا غاية وقولك
لا حد له تنفي أنه لا شيء . قل أبو سعيد والله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره
ولا يجرز لا حد أن يتوهم له غاية في نفسه ولكن يؤمن بالحد وبكل علم انتهى

فإذا كان ذلك كذلك تعين ما ذكره أئمة السلف حيث قالوا : كيف
نعرف الله عز وجل ؟ قال : على العرش بمجد كما رواه علي بن الحسين بن
شقيق عن عبد الله بن المبارك رضي الله عنه ، وكما رواه الخلال بإسناده
الى الامام احمد أنه قيل له يحكي عن ابن المبارك وقيل له : كيف تعرف
ربنا ؟ قال : على عرشه بمجد قال احمد : هكذا هو عندنا وذكروا أيضا عنه
حرب بن اسماعيل قال : قلت لاسحق بن عمار بن راهويه : هو على العرش
بمجد قال : نعم بمجد . وذكروا عن ابن المبارك قال : هو على عرشه باثن من
خلقه بمجد . ثم قال شيخ الاسلام بعد أن ذكر أقوال أئمة السلف : أنه
بمجد قال رحمه الله بينوا ان ما أثبتوه له من الحد لا يعلمه غيره كما قال مالك
وربيعة وغيرهما : الاستواء معلوم ، والكيف مجهول . فبين ان كيفية
استوائه مجهولة للعباد فلم ينفوا ثبوت ذلك في نفس الامر ، ولكن نفوا
علم الخلق به . واعلم اني أعدت هذا الكلام وكررت ليتبين لك ما بين
اللفظتين من قوله : بلا حد ومن قوله : بمجد لتعلم الفرق بين هاتين
اللفظتين كما بينه شيخ الاسلام فيما تقدم والله أعلم (١)

(١) قال الحافظ الذهبي في ترجمة الحافظ محمد بن حبان أبي حاتم البستي من الميزان
ما نصه : قال ابو اسماعيل الهروي شيخ الاسلام سألت يحيى بن عمار عن أبي حاتم ابن
حبان فقال رأيته ونحن أخرجناه من سجستان كان له علم كثير ولم يكن له كبير
دين : قدم علينا فأناكر الحد فأنكرناه . قلت أنكره الحد واثباتكم للحد نوع من
فضول الكلام والسكوت عن الطرفين أولى اذ لم يأت نص بنفي ذلك ولا اثباته والله
تعالى (ليس كمثل شيء) فمن أثبتته قال له خصم جعلت له حدا براك ولا نص معك . =

وأما قول الشارح: والخلق هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم، الاول من غير بداية والاخر من غير نهاية والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، الى آخر كلامه فاعلم وفقك الله ان في هذا الكلام ألفاظ لم يقل بها أحد من أئمة السلف رضي الله عنهم كقوله: والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، فلنسلم معنى ما ذكره من هذه الالفاظ لما تقدم بيانه، والذي ذكره أئمة السلف هو ما ذكره ابن القيم رحمه الله في سفر الهجرتين حيث قال:

وقد فسر أعلم الخلق بربه هذه الآية قوله تعالى (هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم) بأنه هو الاول الذي ليس قبله شيء، والاخر الذي ليس بعده شيء، والظاهر الذي ليس فوقه شيء، والباطن الذي ليس دونه شيء، فهذا تفسير أعلم الخلق بربه ولا حاجة بنا الى تفسير من لا عصمة في قوله. وقد بينا فيما تقدم أن هذا من كلام أهل البدع، وانهم يوهمون الناس ان مقصودهم بذلك أن لا تنحصر المخلوقات، ولا تحوز المصنوعات، وهذا المعنى صحيح. ومقصودهم أنه ليس مباني للخلق ولا منفصلا عنه، وأنه ليس فوق السموات رب، ولا على العرش له. وقد تقدم هذا في كلام شيخ الاسلام رحمه الله.

= بالحد. والمحدود مخلوق، تعالى الله عن ذلك. وقال هو لنا في ساوينا ربك بالشيء المعلوم اذا المعلوم لاحدله. فنزه الله وسكت سلم وتابع السلف اه

وأما قوله: والباطن من غير تخصيص - فهو أيضاً من كلام أهل البدع كما ذكره شيخ الاسلام عن ابن التومرت الذي يسمونه المهدي وهو من نقاة الصفات . والجواب عما ذكره ابن التومرت مذكور في العقل والنقل في صفحة سبع ومائتين في الجلد الاخير في الجزء الثالث فن أراد الوقوف عليه فليراجعه هناك والله أعلم

ومنها ما ذكره الشارح في صفحة سبع وعشرين على قوله (ونهجه) أي نهج اليد والوجه ونحوهما أي كل ماورد من الاوصاف من الرجل والقدم والصورة فأقول :

اعلم ان ما ذكره الشارح من قوله والصورة ان أراد به ما أخبر به صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح كما في البخاري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال « إن الله خلق آدم على صورته » ورواه الثوري عن حبيب بن أبي ثابت عن عطاء عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلًا ولقطة « خلق آدم على صورة الرحمن » قال شيخ الاسلام : ورواه الاعمش مسندًا ، وكما ورد في الحديث « فيأتيهم على الصورة التي يعرفونها فيقول أنا ربكم » فما أخبر به النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك فهو الحق الذي لا ريب فيه . ولكن لا نقول إلا ماورد به النص عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يجوز لاحد أن يطلق على الله أنه صورة لان ذلك لم يرد في الكتاب ولا في السنة لا نفيًا ولا إثباتًا ، ولا سمي الله به نفسه . فاطلاق هذه الالفاظ على الله من أقوال أهل البدع التي تلقاها من خلف منهم عن سلف

قال ابن القيم رحمه الله في المدارج بعد أن ذكر كلاماً سبق : إن الفعل أوسع من الاسم ، ولهذا أطلق على نفسه افعلالاً لم يتسم منها بأسماء الفاعل كأراد وشاء وأحدث ، ولم يسم بالمريد والمشىء والمحدث كما لم يسم نفسه بالصانع والفاعل والمتقن وغير ذلك من الاسماء التي أطلق أفعالها على نفسه فيباب الافعال أوسع من باب الاسماء وقد أخطأ أتبع خطأ من اشتق له من كل فعل اسماً وبلغ باسمائه زيادة على الالف فسماه الماكر والخادع والفاتن والكائد ونحو ذلك وكذلك باب الاخبار عنه بالاسم أوسع من تسميته به فإنه يخبر عنه بأنه شيء موجود ومذكور ومعلوم ومراد ولا يسمى بذلك انتهى .

فاذا تبين لك هذا فاعلم أن من أدخل اسم الصورة في أسماء الله فد أخطأ أتبع خطأ لأن باب الافعال والاخبار عن الله أوسع من باب الاسماء ولفظ الصورة لم يذكره أحد من علماء أهل السنة والجماعة في عقائدهم وإنما ذكر ذلك بعض من ينسب إلى أهل السنة فمن اشتق من أفعال الله سبحانه وتعالى أسماء وأوصافاً لم يذكرها الله ولا رسوله الاعلى سبيل الاخبار فنقول في ذلك ما قاله الله : رسوله وأخبر به في كتابه وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم لا تتجاوز القرآن والحديث والله أعلم . وقد تقدم التنبيه على أن السلف رضوان الله عليهم قد فسروا آيات الصفات وأحاديثها وبينوا معانيها ونهوا عن تأويلات الجهمية وذكرنا ما ذكره شيخ الاسلام من أن مذهب أهل التفويض أشر المذاهب وأخبثها ونسبة ذلك إلى السلف

من الكذب عليهم والله أعلم

(ومنها) ما ذكره في صفحة ثمان وسبعين على قول الناظم

فماثر الصفات والأفعال قديمة لله ذي الجلال

قال الشارح وسائر الأفعال من الاستواء أو النزول والارتفاع والمحجى والتكوين ونحوها قديمة عند سلف الأمة وأئمتها لله ذي الجلال والإكرام ليس منها شيء محدث وإلا لكان محلا للحوادث وما حلت به الحوادث فهو حادث تعالى الله عن ذلك انتهى

فأقول اعلم أنا قد قدمنا فيما قبل من كلام شيخ الإسلام ابن تيمية وكلام تلميذه ابن القيم الذين هم سادات الحنابلة وأئمتهم ما فيه الكفاية ولكن لا بد من التنبيه على بعض ذلك ليتبين لك أن نسبة ذلك إلى سلف الأمة وأئمتها من الكذب عليهم وإنما هو كلام سلف أئمة أهل البدع والضلال الذين ينتسبون إلى مذهب أهل السنة والجماعة. فمن ذلك أن شيخ الإسلام ابن تيمية وابن القيم ذكرا أن مذهب السلف وأئمتها أن أفعال الله سبحانه وتعالى قديمة النوع حادثة الآحاد وأن الله سبحانه لم يزل متكلمًا إذا شاء ولم يزل فاعلا إذا شاء أو لم يزل الإرادات والكلمات تقوم بذاته شيئًا بعد شيء ونحو ذلك

فإذا عرفت هذا تبين لك أن قول الشارح في أفعال الله الاختيارية:

ليس منها شيء محدث والا كان محلا للحوادث وما حلت به الحوادث فهو حادث تعالى الله عن ذلك — ليس هو من كلام السلف وأئمتها بل هو

من كلام أهل البدع المخالفين للسلف كما قال ابن القيم رحمه الله تعالى. وأما حلول الحوادث فيريدون به أنه لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا ولا يأتي يوم القيامة ولا يجيء ولا يغضب بعد أن كان راضيا ولا يرضى بعد أن كان غضبان ولا يقوم به فعل البتة ولا امر مجدد بعد أن لم يكن ولا يريد شيئا بعد أن لم يكن مريدا له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه بعد أن لم يكن مستويا ولا يغضب يوم القيامة غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد أن لم يكن مناديا ولا يقول للمصلي اذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدي عبدي فاذا قل (الرحمن الرحيم) قال (أنني علي عبدي) فاذا قال (مالك يوم الدين) قل مجدي عبدي « فان هذه كلها حوادث وهو منزّه عن حلول الحوادث انتهى ، وقد تقدم كلام شيخ الاسلام وفيه الكفاية ثم إن من المعلوم عند من له الملم بالمعارف والمعلوم أن نزول الله سبحانه وتعالى الى سماء الدنيا كل ليلة حين يبقى ثلث الليل الآخر وكذلك يحيطه لفصل القضاء بين العباد يوم القيامة لم يكن قديما قبل أن يخلق السموات والارض في الازل بل ذلك فيما لم يزل الى يوم القيامة بمشيئته وقدرته وإرادته كما يشاء أن ينزل وكما يشاء أن يجيء ويأتي على ما يليق بعظمته وجلاله ومن تأمل كلام شمس الدين ابن القيم حق التأمل نبين له ما قاله أئمة السلف وتبين له أيضا ما يقوله أئمة أهل البدع وما تحت ألفاظهم الجميلة التي لم ينطق بها كتاب ولا سنة ولم يتكلم بها أصحاب رسول الله

صلى الله عليه وسلم ولا التابعون ولا من بعدهم من الائمة المهتدين والله أعلم
وكذلك ما قلته الشارح بعد هذا قال سفيان بن عيينة كل ما وصف
الله به نفسه في كتابه فتفسيره قراءته والسكوت عنه ليس لاحد أن
يفسره الا الله ورسوله صلى الله عليه وسلم . فاقول قد تقدم الكلام على
ذلك وإنما مقصود السلف بذلك تأويله وصرفه عن ظاهره . واما قوله وسمم
الامام احمد رحمه الله شخصا يروي حديث النزول ويقول ينزل بغير حركة
ولا انتقال ، ولا تغير حال ، فانكر الامام احمد عليه ذلك وقال قل كما قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو كان اغير على ربه منك . فاقول نعم قد كان
احمد ينكر هذه الالفاظ التي لم يأت بها كتاب ولا سنة ولا نطق بها اصحاب
رسول الله عليه وسلم ولا من بعدهم من التابعين وكان يجب السكوت عن
ذلك كما قدمنا ذلك عنه في الحد

ولا ائمة السلف ومنهم احمد كلام في الحركة والانتقال فنذكر من
ذلك ما يتبين به صحة مذهب السلف وبطلان ما خالفهم من كلام اهل
البدع . قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في العقل والنقل بعد
كلام طويل قال فيه : والفعل صفة كمال لصفة نقص كالسلام والقدرة
وعدم الفعل صفة نقص كعدم السلام وعدم القدرة فدل العقل على صحة
ما دل عليه الشرع وهو المطلوب . وكان الناس قبل أبي محمد بن كلاب
صنفين فاهل السنة والجماعة يثبتون ما يقوم بالله تعالى من الصفات
والافعال التي يشاؤها ويقدر عليها والجمية من المعتزلة وغيرهم تنكر هذا .

وهذا فاقبت ابن كلاب قيام الصفات اللازمة به ونفى أن يقوم به ما يتعلق
بمشيئته وقدرته من الافعال وغيرها ووافقه على ذلك أبو العباس القلانسي
وأبو الحسن الأشعري وغيرهما وأما الحارث المحاسبي فكان ينتسب إلى
قول ابن كلاب ولهذا أمر أحمد بهجره وكان أحمد يحذر عن ابن كلاب
واتباعه ثم قيل عن الحادث أنه رجع عن قوله وقد ذكر الحارث في كتاب
فهم القرآن عن أهل السنة في هذه المسألة قواين ورجح قول ابن كلاب
وذكر ذلك في قوله تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون)
وأمثال ذلك

وأئمة السنة والحديث على اثبات النوعين وهو الذي ذكره عنهم
من نقل مذهبهم كحرب الكرماني وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما
بل صرح هؤلاء بلفظ الحركة وإن ذلك هو مذهب أئمة السنة والحديث
من المتقدمين والمتأخرين وذكر حرب الكرماني قول من لقيه من أئمة
السنة كإمام بن حنبل وإسحاق بن راهويه وعبدالله بن الزبير الحميدي
وسعيد بن منصور وقال عثمان بن سعيد وغيره: إن الحركة من لوازم الحياة
فكل حي متحرك وجعلوا نفي هذا من أقوال الجهمية نقاة الصفات الذين
اتفق السلف والأئمة على تضليلهم وتبديعهم، وطائفة أخرى من السلفيين
كسعيد بن محمد الخزازي والبخاري صاحب الصحيح وأبي بكر بن خزيمة
وغيرهم كابن عمر بن عبد البر وأمثاله يثبتون المعنى الذي يثبت به هؤلاء
ويسمون ذلك فعلاً ونحوه لكن يمتنعون عن إطلاق لفظ الحركة لكونه

غير مأثور وأصحاب أحمد منهم من يوافق هؤلاء كآبي بكر عبد العزيز وآبي عبد الله بن بطة وأمثالهما ومنهم من يوافق الاولين كآبي عبد الله ابن حامد وأمثاله — ثم ذكر كلاماً طويلاً الى أن قال : وقال أبو محمد حرب ابن اسماعيل الكرماني في مسائله المعروفة التي نقلها عن أحمد واسحق وغيرهما وذكر معهما من الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابه وغيرهم ما ذكر — الى أن قال : وادركت من أدركت من علماء أهل العراق والحجاز والشام وغيرهم عليها فن خالف شيئاً من هذه المذاهب أو طعن فيها أو عاب قائلاً فهو مبتدع خارج عن الجماعة زائل عن منهج السنة وسبيل الحق وهو مذهب أحمد واسحق وإبراهيم بن محمد وعبد الله ابن الزبير الحميدي وسعيد بن منصور وغيرهم ممن جالسنا واخذنا عنهم العلم وذكر السلام في الايمان والتدبر والوعيد والامامة وما أخبر به الرسول من أشراط الساعة وأمر البرزخ والقيامة رغبر ذلك الى أن قال : وهو سبحانه بائن من خلقه لا يخلو من علمه مكان والله عرش والعرش حمله يحملونه، وله حد الله أعلم بحجده والله على عرشه عز ذكره وتعالى جسده ولا اله غيره والله تعالى سميع لا يشك، بصير لا يراناب، عليم لا يجمل، جواد لا يبخل، حليم لا يمجمل، حفيظ لا ينسى، يقظان لا يسهو رقيب لا يغفل، يتكلم ويتحرك ويسمع ويبصر وينظر ويقبض ويدسط ويحب ويكره وينفض ويرضى ويسخط وينغضب ويرحم ويفر ويفقر ويعطي ويمنع وينزل كل ليلة الى سماء الدنيا كيف شاء وكما شاء (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير)

الى أن قال: ولم يزل متكلماً عالماً (فتبارك الله أحسن الخالقين) هـ
والمقصود انه ذكر عن أئمة السلف في أفعال الله الاختيارية التي
تتعلق بمشيئته وقدرته وادارته الحركة فليس لنا أن نعدل عن قولهم ونأخذ
بمذاهب أهل البدع وآرائهم

وقل شيخ الاسلام أيضاً في العقل والنقل: وقال عثمان بن سعيد الدارمي
في كتابه المعروف (بنقض عثمان بن سعيد، على المريسي الجهمي العنيد، فيما
افترى على الله في التوحيد) قال: وادعى المعارض أيضاً أن قول النبي صلى الله
عليه وسلم «إن الله ينزل الى السماء الدنيا حين يضي ثلث الليل فيقول
هل من مستغفر هل من تائب هل من داع» قال: وادعى أن الله لا ينزل
بنفسه لما ينزل أمره ورحمته وهو على العرش وبكل مكان من غير زوال
لانه الحي القيوم والقيوم بزعمه من لا يزول (قال) فيقال لهذا المعارض وهذا
أيضاً من حجج النساء والصبيان، ومن ليس عنده بيان، ولا لمذهبه برهان،
لان امر الله ورحمته ينزل في كل ساعة ووقت وأوان، فما بال النبي صلى الله
عليه وسلم يحد لنزوله الليل دون النهار ويوقت من الليل شطره والاسحار،
أفأمره ورحمته يدعوان العباد الى الاستغفار، أو يقدر الامر والرحمة أن يتكلم
دونه فيقول «هل من داع فاجبيه؟ هل من مستغفر فأغفر له؟ هل من سائل
فاعطيه؟» فان أقررت مذهبك لزمك أن تدعي أن الرحمة والامر هما اللذان
يدعوان العباد الى الاجابة والاستغفار بكلامه دون الله وهذا محال عند
السفهاء فكيف عند الفقهاء؟ قد علمت ذلك ولكن تكابرون، وما بال رحمته

وأمره ينزلان من عنده شطر الليل ثم يكتمان الى طلوع الفجر ثم يرفعان
 لان رفاة راويه يقول في حديثه «حتى ينزجر النجر» قد علمتم ان شاء الله
 تعالى أن هذا التأويل باطل، ولا يقبله الا جاهل، وأما دعواك أن تفسير
 القيوم الذي لا يزول عن مكانه ولا يتحرك فلا يقبل منكم هذا التفسير الا
 بأثر صحيح مأثور عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أو عن بعض أصحابه
 أو التابعين لان الحي القيوم يفعل ما شاء ويتحرك اذا شاء ويهبط ويرفع
 اذا شاء، يقبض وييسط ويقوم ويجلس اذا شاء، لان أماره ما بين الحي والميت
 التحرك. كل حي متحرك لا محالة كل ميت غير متحرك لا محالة. ومن يلتفت
 الى تفسيرك وتفسير صاحبك مع تفسير نبي الرحمة، ورسول رب العزة؟
 اذ فسر تزوله مشروعا منصوصا، ووقت انزله وقتا مخصوصا، لم يدع
 لك ولا صاحبك فيه لعبا ولا عويضا. انتهى والله أعلم

(ومنها) ما ذكره الشارح في صفحة ثلاثة وثلاثين على قول الناظم

وكل ما يفعله العباد من طاعة أو ضدها مراد

لربنا من غير ما اضطرار منه لنا فافهم ولا تمار

قال الشارح وكل ما أي فعل يفعله العباد من طاعة وهي متعلق المدح
 في العاجل، والثواب في الآجل، أرضاها أي وكل ما يفعله من ضد
 الطاعة وهي المعصية يعني ما فيه ذم في العاجل، وعقاب أولوم في الآجل
 مراد لربنا تعالى داخل تحت ارادته ومشيتته فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وهو
 على كل شيء قدير انتهى

فأقول اعلم وفقك الله تعالى أن الشارح والناظم اطلقا لفظ الارادة من غير تفصيل ولا بيان وهو كلام مجمل موهم من جنس ما تقدم من الالفاظ التى نبهنا عليها من كلام أهل البدع فان الظاهر من هذا اللفظ الذي أطلقه الشارح والناظم انما يراد به الارادة الكونية القدرية وفي المسألة تفصيل قد ذكره المحققون من أهل العلم لان الارادة ارادتان ارادة كونية قدرية وارادة دينية شرعية

وبيان ذلك بما ذكره شيخ الاسلام بن تيمية قدس الله روحه في منهاج السنة حيث قال (الوجه الثالث) طريقة الاثمة الفقهاء وأهل الحديث وكثير من أهل النظر وغيرهم ان الارادة في كتاب الله نوعان ارادة تتعلق بالامر وارادة تتعلق بالخلق، فالارادة المتعلقة بالامر أن يريد من العبد فعل ما أمر به، وأما ارادة الخلق فان يريد ما يفعله هو، فارادة الامور هي المتضمنة للمعجزة والرضا وهي الارادة الدينية، والارادة المتعلقة بالخلق هي المشيئة وهي الارادة الكونية القدرية، فالاولى كقوله تعالى (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) وقوله (يريد الله ليبين لكم) الى قوله (يريد الله أن يخفف عنكم) وقوله (ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم) الآية وقوله (انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت) الآية والثانية كقوله تعالى (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا) وقوله (ولا ينفعكم نصحي ان أردت أن انصح لکم ان كان الله يريد ان يغويکم) ومن هذا النوع

قول المسلمين: ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ومن الاول كقولهم لمن يفعل القبائح هذا يفعل. الا يريد الله منه فاذا كان كذلك فالكفر والفسوق والعصيان ليس مراد الرب عز وجل بالاعتبار الاول والطاعة موافقة لتلك الارادة وموافقة للامر المستلزم لتلك الارادة فأما موافقة مجرد النوع الثاني فلا يكون به مطيعا وحينئذ فالنبي يقول له ان الله ينفذ الكفر ولا يحبه ولا يرضاه لك ان تفعله ولا يريد به هذا الاعتبار والنبي صلى الله عليه وسلم بأمره بالايمان الذي يحبه الله ويرضاه له ويريد به هذا الاعتبار. ثم ذكر كلاما طويلا في منهاج السنة في الجزء الثاني من المجلد الاول في صفحة اثنين وعشرين فن اراد الوقوف عليه فليراجع في محله وقال أيضا رحمه الله تعالى في موضع آخر وقد قسم الارادة أربعة أقسام فقال رحمه الله: (الاول) ما تعلقت به الارادتان وهو ما وقع في الوجود من الاعمال الصالحة فان الله تعالى أرادها إرادة دين وشرع فأمر به وأحبه ورضيه وأراده إرادة كون فوق وقوعه ولو لا ذلك لما كان (الثاني) ما تعلقت به الارادة الدينية فقط وهو ما أمر الله به من الاعمال الصالحة فمضى ذلك الامر الكفار والفجار فتلك كلها إرادة دين وهو يحبها ويرضاها لروقت ولم تقع (الثالث) ما تعلقت به الارادة الكونية فقط وهو ما اندره وشاءه من الحوادث التي لم يأمر بها كالمباحات والمعاصي فانه لم يأمر بها ولم يرضها ولم يحبها اذ هو لا يأمر بالفحشاء ولا يرضي لعباده الكفر ولولا مشيئته وقدرته وخلقه لما كانت ولما وجدت فان ما شاء الله كان

وما لم يشأ لم يكن (الرابع) من أقسام الإرادة الذي لم تتعلق به هذه الإرادة ولا هذه فهذا ما لم يكن من أنواع المباحات والمعاصي انتهى
 إذا تبين لك هذا فاعلم أن قول الناظم والشارح يوافق ما قالته القدرية الجبرية حين ردوا ما قالته القدرية النفاة لما أنكروا القدر و زعموا أن الامر أنف فقال لهم أولئك بالتقول بالجبر (١) وأنهم لا يخرجون عن قدره وقضائه نظرا منهم إلى أن الامر كائن بمشيئة الله وقدره وإن ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وأنه تعالى خالق كل شيء وربهم ومليكهم لا يكون في ملكه شيء إلا بقدرته وخافته ومشيئته كما قال تعالى (أفكل شيء خلقناه بقدر - وما كانوا ليؤمنوا إلا أن يشاء الله - ولو شاء ربك ما فعلوه - وما تشاؤون إلا أن يشاء الله) ونحو ذلك من الآيات ولا ريب أن هذا أصل عظيم من أصول الايمان لا بد منه في حصول الايمان وبأنكاره ضلت القدرية النفاة وخالفوا جميع الصحابة وائمة الاسلام لكن لا بد منه من الايمان بالإرادة الشرعية الدينية التي نزلت بها الكتب الإيمانية ودلت عليها النصوص النبوية وائمة المسلمين قد اثبتوا هذه وهذه وذكروا الجمع بينهما وآمنوا

(١) اقتصر المؤلف وفقنا الله وإياه على رد الجبرية على القدرية ولم يذكر مذهب أهل الحديث ومتبعي السلف في الرد على الفريقين للجمع بين النصوص المثبتة لأفعال العبد بمشيئة الله تعالى إذ عليها مدار صحة التكليف وقد أثبتته وأوضحه المحقق ابن القيم رحمه الله تعالى في كتابه شفاء الغليل بما لم يأت بمثله أحد، وقول المؤلف وأنهم لا يخرجون عن قدره الخ يقوله الاثريون أيضا لا الجبرية وحدهم

بكل من الاصلين فتفتن فهذا الموضع يزيل عنك اشكالات كثيرة والله
سبحانه وتعالى اعلم

﴿ فصل ﴾

ومنہا ما ذكره الشارح في صفحة خمس وثلاثين على قول الناظم
وجاز للمولى يعذب الوري من غير ما ذنب ولا جرم جرى
الى آخره

قال الشارح : وجاز للمولى جل جلاله - وهو رب العالمين - يعذب
الوري اي الخلق من غير ما ذنب اي اثم لا جرم هو بمعنى ما قبله وعطفه
عليه لزيادة البيان جرى من العدم الى قوله حتى اثابة العاصي وعقوبة المطيع
الى قوله لانه تعالى لو عذبهم لعذبهم بعدله الخالص من شائبة الظلم لانه
تعالى تصرف في ملكه ، والعدل وضع الشيء في محله من غير اعتراض
على الفاعل عكس الظلم - الى آخر كلامه

فأقول اعلم وفقك الله ان هذا الكلام الذي قاله الناظم ، والشارح
يخالف ما قاله المحققون من أهل العلم ، بل هو من كلام اهل البدع الذين
قابلوا باطلا بباطل المخالفين لائمة السلف رضوان الله تعالى عليهم . قال
شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه بعد كلام له سبق : وهذه النصوص
النافية للظلم تثبت العدل في الجزاء وانه لا يبخس عاهلا عملة ، وكذلك قوله
فيمن عاقبهم (وما ظلمناهم ولكن ظلموا انفسهم فما اغنت عنهم آلهتهم التي
يدعون من دون الله من شيء) وقوله (وما ظلمناهم ولكن كانوا هم الظالمين)

بين ان عتاب المجرمين عدلا لذنوبهم لا لاناظلمناهم فمآقبتناهم بغير ذنب .
والحديث الذي في السنن « لوعذب الله اهل سمراة وارضه لعذبههم وهو
غير ظالم لهم ، ولو رحمهم لكانت رحمته لهم خيرا من اعمالهم » يبين ان
العذاب لو وقع لكان لاستحقاقهم ذلك لا لكونه بغير ذنب . وهذا يبين
ان من الظلم المنفي عقوبة من لم يذنب . وكذلك قوله (وقال الذى آمن
يا قوم اني اخاف عليكم مثل يوم الاحزاب * مثل دأب قوم نوح وعاد وحمود
والذين من بعدهم وما الله يريد ظلما للعباد) يبين ان هذا العقاب لم يكن
ظلمـا بل لاستحقاقهم ذلك وان الله لا يريد الظلم . والامر الذى لا يمكن
القدرة عليه لا يصحح ان يباح الممدوح بعدم ارادته ، وانما يكون المدح
بترك الافعال اذا كان الممدوح قادرا عليها فعلم ان الله قادر على ما نزه نفسه
عنه من الظلم وانه لا يفعله وبذلك يصح قوله « اني حرمت انظلم على نفسي »
وان التحريم هو المنع . وهذا لا يجوز ان يكون فيما هو ممتنع لذاته فلا
يصلح ان يقال حرمت على نفسي او منعت نفسي من خلق مثلي او جعل
المخلوقات خالفة ونحو ذلك من المحالات واكثر ما يقال في تأويل ذلك
ما يكون معناه اني اخبرت عن نفسي بان ما لا يكون مقدورا لا يكون
مني وهذا المعنى مما يتيقن المؤمن انه ليس مراد الرب وانه يجب تنزيه الله
ورسوله عن ارادة مثل هذا المعنى الذى لا يليق الخطاب بمثله اذ هو مع
كونه شبه التكرير وايضا الواضح ليس فيه مدح ولا ثناء ولا ما يستفيد
المستمع فسلم ان الذى حرره على نفسه هو امر مقدور عليه لكنه لا يفعله

لانه حرمه على نفسه وهو سبحانه منزّه عن فعله مقدس عنه يبين ان ما قاله الناس في حدود الظلم يتناول هذا دون ذلك كقول بعضهم: الظلم وضع الشيء في غير موضعه كقولهم: من اشبه اباه فاطلم اي فداوضع الشبه غير موضعه. ومعلوم ان الله سبحانه حكم عدل لا يضيع الاشياء الامواضعها، ووضعه غير مواضعها ليس ممتنعاً لذاته بل هو ممكن لكنه لا يفعله لانه لا يريد به بل يكرهه وينفضه اذ قد حرمه على نفسه

وكذلك من قال: الظلم اضرار غير مستحق، فان الله لا يعاقب أحداً بغير حق. وكذلك من قال هو نقص الحق؛ وذكر ان اصله النقص كقوله (كلنا الجنةين آتت اكلها ولم تظلم منه شيئاً) واما من قال هو التصرف في ملك الغير، فهذا ليس بمطرد ولا منعكس فقد يتصرف الانسان في ملك غيره بحق ولا يكون ظالماً، وقد يتصرف في ملكه بغير حق فيكون ظالماً. وظلم العبد نفسه كثير في القرآن. وكذلك من قال: فعل المأور خلاف ما امر به ونحو ذلك. اتسلم صحة مثل هذا الكلام؟ قاله سبحانه قد كتب على نفسه الرحمة وحرم على نفسه الظلم فهو لا يفعل خلاف ما كتب ولا يفعل ما حرم. وليس هذا الجواب موضع بسط هذه الامور التي نبهنا عليها فيه، وانما نشير الى الذكك،

وبهذا يتبين القول المتوسط وهو: ان الظلم الذي حرمه الله على نفسه مثل أن يترك حسنات المحسن فلا يجزيه بها ويعاقب البريء على ما لم يفعل من السيئات ويعاقب هذا بذنب غيره، أو يحكم بين الناس بغير القسط

ونحو ذلك من الافعال التي ينزه الرب عنها القسطه وعدله وهو قادر عليها ،
وانما استحق الحمد والثناء لانه ترك هذا الظلم وهو قادر عليه . وكما ان الله
منزه عن صفات النقص والعيب ، فهو ايضا منزه عن أفعال النقص
والعيب وعلى قول الفريق الثاني ما ثم فعل يجب تنزيه الله عنه أصلا ،
والكتاب والسنة وإجماع سلف الامة وأئمتها يدل على خلاف ذلك الى
آخر كلامه رحمه الله تعالى فمن أراد الوقوف عليه فهو في الجلد الاول
من الفتاوى في صفحة اثنتين وأربعين وثلاث مئة اذا تحققت ، هذا وتبين
لك من شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه أن الله سبحانه وتعالى
لا يعذب أحداً من عباده بغير ذنب لانه نزه نفسه عن ذلك فلا يريد
بل يكرهه ويمنعه لانه حرمه على نفسه وان كان قادراً عليه فبتين بهذا
خطأ الناظم والشارح حيث توهم أن ذلك جائز بغير ذنب ولا جرم استحق
به العقاب والعذاب فان هذا هو حقيقة قول الفريق الثاني الذين قبلوا
باطلا بباطل حيث قالوا ما ثم فعل يجب تنزيه الله عنه أصلا

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في شفاء اليل في مناظرة جرت
بين سني وجبري ، قل السني في جواب الجبري ، وصرحت بأنه يجوز عليه
أن يعذب أشد العذاب لمن لم يعصه طرفه عين فان حكمته ورحمته لا تمنع
ذلك بل هو جائز عليه ولولا خبره عن نفسه بأنه لا يفعل ذلك لم تنزهه
عنه وقلت إن تكليفه عباده بما كلفهم به بمنزلة تكليف الاعمى للكتابة
والزمن للطيران فبعضت الرب الى من دعوته الى هذا الاعتقاد ونفرتة

عنه وزعمت انك تقرر بذلك توحيدده وقد قُمت شجرة التوحيد من أصلها وأما منافاة الجبر للشرائع فامر ظاهر لا خفاء به فان مبني الشرائع على الامر والنهي وامر الامر لغيره بفعل نفسه لا بفعل المأمور ونهيه عن فعله لا بفعل المنهي عبث ظاهر فان متعلق الامر والنهي فعل العبد وطاعته ومعصيته فمن لا فعل له كيف يتصور ان يوقه بطاعة او معصيته واذا ارتفعت حقيقة الطاعة والمعصية ارتفعت حقيقة الثواب والعقاب وكان ما يفعله الله بعباده يوم القيامة من النعيم والمذاب احكاما جارية عليهم لمحض المشيئة والقدرة لا أنها باسباب طاعتهم ومعاصيهم . بل هاهنا أمر آخر وهو أن الجبر مناف للخلق كما هو مناف للامر فان الله سبحانه له الخلق والامر وما قامت السموات إلا بعبده فالخلق قام بعبده وبعده ظهر كما أن الامر بعبده وبعده وجد ، فالعدل سبب وجود الخلق والامر وغايته فهو عملية الفاعلية الفاعلية والجبر لا يجامع العدل ولا يجامع الشرع والتوحيد انتهى والمقصود من هذا انه نفى تجويز عذاب الله عباده على ما لم يفعلوه من الذنوب والجرائم وقد نزه الله نفسه عن ذلك لانه لا يريد بل بكرهه ويغضه والله سبحانه وتعالى أعلم

وقال أيضا رحمه الله في عدة الصابرين على قوله سبحانه (ما يفعل الله بعذابكم ان شكرتم وآمنتم وكان الله شاكرا عليما) كيف يجد في ضمن هذا الخطاب أن شكره تعالى يأتي تعذيب عباده سدى بغير جرم كما يأتي اضعاف سبعهم باطلا فالشكور لا يضيمن أجر محسن ولا يعذب غير مسيء

وفي هذا رد لقول من زعم انه يكاف عبده مالا يطيقه ثم يعذبه على مالا يدخل تحت قدرته، تعالى الله عن هذا الظن الكاذب والحسبان الباطل علواً كبيراً فشكره سبحانه اقضى أن لا يعذب المؤمن الشكور ولا يضيع عمله وذلك من لوازم هذه الصفة فهو منزّه عن خلاف ذلك كما تنزه عن سائر العيوب والنقائص التي تنافي كماله وغناه وحمده انتهى

وأما قول الشارح واستدل بقوله تعالى حكاية عن عيسى عليه السلام (ان تعذبهم فانهم عبادك) فأقول هذه الآية لا تدل على ما توهمه الشارح من انه جائز لله أن يعذب عباده من غير ما ذنب ولا جرم استحقوا به بل الآية تدل على خلافه كما تقدم بيانه مبيناً مفصلاً

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في مدارج السالكين على هذه الآية في صفحة مائتين واحدى عشر: وهذا من أبلغ الادب مع الله في مثل هذا المقام أي شأن السيد رحمة عبده والاحسان اليهم وهؤلاء عبيدك ليسوا عبيداً لك غيرك فاذا عذبتهم مع كونهم عبيدك فلو لا اهم عبيد سوء من انجس العبيد واعتاهم على سيدهم واعصاهم له لم يعذبهم لان قرينة العبودية تستدعي احسان السيد الى عبده ورحمته له فلماذا يعذب أرحم الراحمين واجود الاجودين واعظم المحسنين احساناً عبده لولا فرط عتوهم وإيائهم عن طاعته وكمال استحقاقهم للعذاب وقد تقدم قوله (إِنَّكَ أَنْتَ عَلَامُ الْغُيُوبِ) أي هم عبادك وأنت أعلم بسرهم وعلايتهم فاذا عذبتهم بذبتهم على علم منك بما تعذبهم عليه فهم عبادك وأنت أعلم بما جنوه واكتسبوه فليس في هذا

لستمطاف لهم كما يظنه الجهال ولا تفويض إلى محض المشيئة والملئك المجرد
عن الحكمة كما تظنه القدرية وانما هو إقرار واعتراف وثناء عليه بحكمته
وعدله وكمال علمه بحالهم واستحقاقهم للعذاب إلى آخر كلامه رحمه الله تعالى

فصل

(ومنها) ما ذكره في القول السديد على قوله (فن يكفر بالطاغوت
ويؤمن بالله) فقل ومعنى الايمان بالله أن تعتقد إنه هو الاله المعبود الذي
لا يستحق العبادة أحد سواء ومنى الكفر بالطاغوت أن تعتقد بطلان
عبادة غير الله إلى آخر كلامه

فأقول اعلم وفقك الله انه لا يكفي في الايمان بالله مجرد الاعتقاد
بالقلب فقط فان هذا هو مذهب الجهمية ومن تبعهم من أهل الكلام بل
لا بد مع ذلك من نطق اللسان واعتقاد الجناز والعمل بالاركان فان اعتقاد
القلب وحده لا يكفي في النجاة بل هو مخالف لما عليه أهل السنة والجماعة
وأئمة الحديث وغيرهم

قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتاب الايمان: ومن
هذا الباب اقوال السلف وأئمة السنة في تفسير الايمان فتارة يقولون هو
قول وعمل وتارة يقولون هو قول وعمل ونية وتارة يقولون قول وعمل ونية
واتباع السنة وتارة يقولون قول باللسان واعتقاد بالقلب وعمل بالجوارح
وكل هذا صحيح فاذا قالوا قول وعمل فانه يدخل في القول قول القلب

واللسان جميعا وهذا هو المفهوم من لفظ القول والكلام ونحو ذلك — الى أن قال: والمقصود هنا أن من قال من السلف الايمان قول وعمل أراد قول القلب واللسان وعمل القلب والجوارح ومن أراد أن لفظ القول لا يفهم منه إلا القول الظاهر أو خاف ذلك فزاد الاعتقاد بالقلب ومن قال قول وعمل ونية قال القول يتناول ذلك ومن زاد اتباع السنة فلان ذلك كاه لا يكون محبوبا لله إلا بالاتباع السنة واولئك لم يريدوا كل قول وعمل وانما أرادوا ما كان مشروعا من الافعال والاعمال ولكن كان مقصودهم الرد على المرجئة الذين جعلوه قولا فقط، فقالوا بل هو قول وعمل؛ والذين جعلوه أربعة ففسروا مرادهم كما سئل سهل بن عبد الله التستري عن الايمان ما هو فقال قول وعمل ونية وسنة لان الايمان اذا كان قولا بلا عمل فهو كفر واذا كان قولا وعملا بلا نية فهو نفاق واذا كان قول وعمل ونية بلا اتباع سنة فهو بدعة.

قال ابن القيم رحمه الله تعالى في كتاب الصلاة وههنا أصل آخر وهو أن حقيقة الايمان مركبة من قول وعمل والقول قسمان قول القلب وهو الاعتقاد وقول اللسان وهو التكلم بكلمة الاسلام والعمل قسمان عمل القلب وهو نية واخلاص وعمل الجوارح فاذا زالت هذه الاربعة زال الايمان بكامله واذا زال تصديق القلب لم تنفع بقية الاجزاء فان تصديق القلب شرط في اعتقادها وكونها نافعة الى آخر كلامه رحمه الله اذا المقصود بهذا التنبيه فن أراد الكلام بتمامه فليراجعهم هنالك

وقال شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في كشف الشبهات ما ذكره بقوله ولنتخيم الكلام ان شاء الله بمسئلة عظيمة مهمة جداً - فذكر كلاماً ثم قال: فقول لا خلاف أن التوحيد لا بد أن يكون بالقلب واللسان والعمل فان اختل شيء من هذا لم يكن الرجل مسلماً فان عرف التوحيد ولم يعمل به فهو كافر معاند ككفر عون وابليس وامثالهما الى ان قال: فان عمل بالتوحيد عملاً ظاهراً وهو لا يفهمه ولا يمتقده بقلبه فهو منافق وهو شر من الكافر الخالص الى آخر كلامه وكذلك الكفر بالطاغوت لا يكفي في ذلك مجرد الاعتقاد القلب فقط كما قال شيخ الاسلام محمد ابن عبد الوهاب في كتاب التوحيد :

باب ما جاء أن بعض هذه الامة يعبد الاوثان وقول الله تعالى (ألم ترا الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت) قال في المسائل في مني الطاغوت (الرابعة) وهي من أهمها معنى الايمان بالجبت والطاغوت؟ هل هو اعتقاد القلب أو هو موافقة أصحابها مع بغضها ومعرفة بطلانها؟ انتهى

فاذا تبين لك هذا فاعلم أن اعتقاد بطلان عبادة غير الله لا يكفي في النجاة وحده بل لا بد مع ذلك من تكفيرهم والبراء منهم ومن دينهم والتصرح لهم بذلك واظهار العداوة والبغضاء لهم كما قال شيخنا الشيخ عبد الرحمن بن حسن على ما ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب بقوله: أصل الاسلام وقاعدته أمران (الاول) الامر بعبادة الله وحده

لا شريك له والتحرير على ذلك والموالاته فيه وتكفير من تركه (الثاني)
 الانذار عن الشرك في عبادة الله والتفليظ في ذلك والمعاداة فيه وتكفير
 من فعله ، فذكر كلاماً طويلاً ثم قال رحمه الله تعالى

وقد وسم أهل الشرك بالكفر فيما لا يحصى من الآيات فلا بد من
 تكفيرهم وأيضاً هذا هو مقتضى لا اله الا الله كلمة الا خلاص فلا يتم معناها
 الا بتكفير من جعل لله شريكاً في عبادته كما في الحديث الصحيح « من قال
 لا اله الا الله وكفر بما يعبد من دون الله حرم ماله ودمه وحسابه على الله »
 فقوله وكفر بما يعبد من دون الله — تأكيد للنفي فلا يكون معصوم الدم
 والمال الا بذلك فلو شك أو تردد لم يعصم دمه وماله فهذه الامور هي تمام
 التوحيد لان لا اله الا الله قيدت في الاحاديث بقود ثقال بالعلم والاخلاص
 والصدق واليقين وعدم الشك فلا يكون المرء امواحداً الا باجتماع هذا كله
 واعتقاده وقبوله ومحبته والموالاته انتهى

ثم اني بعد ما حررت هذه الكلمات وقفت على ما ذكره في القول
 السديد أن اركان الايمان ثلاثة قول باللسان واعتقاد بالجنان وعمل بالاركان
 فقلت من التجب ليت شعري أيقاظ أمية أم نيام
 فاذا كان هذا هو الحق وتمتد انها اركان الايمان فكيف ساع لك أن
 تذكر أن معنى الايمان بالله أن تعتقد انه هو الاله المعبود الذي لا يستحق
 العبادة أحد سواه وقد ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله
 في كشف الشبهات انه لا خلاف أن التوحيد لا بد أن يكون بالقلب

واللسان والعمل فان اختل شيء من هذا لم يكن الرجل مسلماً وأنت لم تذكر في معنى الايمان بالله في هذا الموضع الا ركناً واحداً وهو الاعتقاد فقط وقد علمت أنه لا بد من الركنين الآخرين لانه لا يكون الرجل مسلماً الا بالقيام بهذه الاركان الثلاثة وقد تقدم أن مذهب الجهمية هو التصديق فقط وتقدم أقوال أئمة السلف في معنى الايمان فلا بد من المصير الى ما ذكروه وقرروه وكذلك ما ذكرته في معنى الطاغوت أن تعتقد بطلان عبادة غير الله وقد كان من المعلوم أنه لا بد مع ذلك من تكفير من فعل الشرك والبراءة منه والتصريح لهم بالمداوة والبغضاء فتأمل ذلك والله الموفق للصواب

ومنها ما ذكره في الكواكب في صفحة العشرين حيث قال في البصر ولا على سبيل تأثر حاسة

فاقول اعلم أن هذه اللفظة من جملة الالفاظ المخترعة المبتدعة التي لم ينطق بها السلف رضوان الله عليهم لا تقيا ولا اثباتاً فاعلم ذلك

وكذلك ما ذكره الشارح بقوله في السمع والبصر انهما صفتان زائدتان على الذات وهذا القول الذي ذكره الشارح من أقوال أهل البدع كالاشاعرة وغيرهم وكما ذكره شيخ الاسلام عن ابن رشد وغيره وإذا كان من المعلوم بالاضطرار أن السمع والبصر من الصفات اللازمة القائمة بذات الرب سبحانه وتعالى فكيف يجوز أن يقال إنهما صفتان زائدتان على الذات وهذا من أحمل المحال وأبطل الباطل فان ما كان من الصفات زائداً على

الذات لا يكون منها بل يكون مفارقا لها ومن المعلوم ان ما كان مفارقا للذات لا يكون من الصفات القائمة بذاته بل يكون مخلوقا من مخلوقاته تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً

وقد قال الشيخ الامام عبد الله بن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في رده على الزيدية لما أثبت الصفات اللازمة القائمة بذات الله قال الزيدي فان ترد انها تدل على صفات زائدة على الذات لزمك ما لزم الاشاعرة وهو أن يكون مع الله قدماء وهي المعاني التي لحقت ذاته تعالى بالوصف ونحن نبرأ من هذا نحن وأنت، قال الشيخ عبد الله في جوابه فيقال أهل السنة والجماعة يقولون إن الله تبارك وتعالى موجود كامل بجميع صفاته فاذا قال القائل دعوت الله أو عبدت الله كان اسم الله متناولاً للذات المتضمنة لصفاتها ليس اسم الله اسماً للذات مجردة عن صفاتها اللازمة لها وحقيقة ذلك أنه لا يكون نفسه إلا بنفسه ولا تكون ذاته إلا بصفاته ولا يكون نفسه إلا بما هو داخل في مسمى اسمها ولكن قول القائل إنه يلزم أن يكون مع الله قدماء، تلبس — فان ذلك يشعران مع الله قدماء منفصلة عنه وهذا لا يقوله إلا من هو من أكفر الناس وأجهلهم بالله كالفلاسفة لان لفظ الغير يراد به ما كان مفارقاً له بوجود أو زمان أو مكان ويراد به ما أمكن العلم به دونه فالصفة لا تسمى غيراً له فعلى المعنى الاول يتمتع أن يكون معه غيره وأما المعنى الثاني فلا يتمتع أن يكون وجوده مشروطاً بصفات وأن يكون مستلزماً لصفات لازمة له واثبات المعاني القائمة التي

يوصف بها الذات لا بد منها لكل عاقل ولا خروج عن ذلك إلا بمجدد
وجود الموجودات مطلقاً وأما من جعل وجود العلم هو وجود القدرة
ووجود القدرة هو وجود الارادة فطرد هذه المقالة يستلزم أن يكون
وجود كل شيء هو عين وجود الخالق تعالى وهذا منتهى الاتحاد وهو
مما يعلم بالحس والعقل والشرع أنه في غاية الفساد ، ولا مخلص من هذا إلا
بإثبات الصفات، مع نفي مماثلة المخلوقات وهو دين الذين آمنوا وعملوا
الصالحات — ثم ذكر كلاماً طويلاً تركناه خشية الاطالة

وقال الامام أحمد في الرد على الزنادقة : فقالت الجهمية لنا — لما
وصفنا الله : هذه الصفات ان زعمتم أن الله ونوره والله وعظمته والله وقدرته
فقد قلتم بقول النصارى حين زعمتم أن الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته
فقلنا لا نقول إن الله لم يزل وقدرته ونوره ولكن نقول لم يزل بقدرته ونوره
لا متى قدر ولا كيف قدر ؟ وقالوا لا تكونوا موحدين أبداً حتى تقولوا
كان الله ولا شيء فقلنا نحن نقول كان الله ولا شيء ، ولكن اذا قلنا إن الله
لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصف الها واحداً بجميع صفاته وضربنا لهم
في ذلك مثلاً قلنا : اخبرونا عن هذه النخلة أليس لها جذوع وكرب وليف
وسعف وخوص وثمار واسمها اسم شيء واحد نخلة سميت نخلة بجميع
صفاتها فكذلك الله سبحانه وتعالى وله المثل الأعلى بجميع صفاته اله واحد ،
ولا نقول انه كان في وقت من الاوقات ولا قدرة حتى خلق القدرة والذي
ليس له قدرة هو عاجز ، ولا نقول قد كان في وقت من الاوقات ولا

علم له حتى خاق العلم والذي لا يدلم هو جاهل ولكن نقول لم يزل الله عالما
قادراً مالكا لا متى ولا كيف ، وقد سبى الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن
المنيرة المخزومي فقال (ذرني ومن خلقت وحيدا) وقد كان هذا الذي
سماه الله وحيدا وله عينان واذنان ولسان وشفطان ويدان ورجلان وجوارح
كثيرة فقد سماه الله وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله تعالى وله المثل لاعلى
هو بجميع صفاته لله واحد انتهى

فتبين بما ذكره الامام أحمد أن الله سبحانه وتعالى اله واحد بجميع
صفاته اللازمة القائمة بذاته ولم يقل إن من هذه الصفات صفة زائدة على
ذاته كالسمع والبصر كما أن النخلة بجذوعها وكربها وليفها وسعفها وخوصها
وجارها نخلة واحدة بجميع هذه الصفات لها ولا يمكن في العقل أن السعف
والليف زائدان على مسمى النخلة اذ جعل هذه المسميات من مسمى واحد
وليس منها شيء زائد على ذاته والله أعلم

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في بدائع الفوائد بعد كلام سبق: حلوا
لنا شبه من قال باتحادهما ليتيم الدليل فانكم أنتم دليلنا وعليكم الجواب عن
المعارض فنها أن الله وحده هو الخالق وما سواه مخلوق فلو كانت أسماءه
غيره لسكانت مخلوقة وللازم الا يكون له اسم في الازل ولا صفة لان
اسماءه صفات وهذا هو السؤال الاعظم الذي قاد متكلمي الاثبات الى أن
يقولوا الاسم هو المسمى فما عندكم في دفعه ؟

والجواب أن منشأ الغلط في هذا الباب من اطلاق الفاظ مجملة محتملة

لمعنيين حق وباطل فلا ينفصل النزاع الا بتفصيل تلك المعاني وتزجّل
 الفاظها عليها ولا ريب أن الله تبارك وتعالى لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات
 الكمال المشتقة اسماءه منها فلم يزل بصفاته واسماءه وهو الله واحد له الاسماء
 الحسنى والصفات العلى وصفاته واسماءه داخله في مسمى اسمه وان كان لا
 يطلق على الصفة وحدها انها الله يخلق ويرزق فليست صفاته واسماءه غيره
 وليست هي نفس الاله. وبلاء القوم من لفظة الغير فانهم ايرادهم لمعنيين
 أحدهما المتغير لتلك الذات المسماة بالله وكل ما غير الله مغايرة محضة
 بهذا الاعتبار فلا يكون الا مخلوقاً ويراد به مغايرة الصفة للذات اذا
 جردت عنها. فاذا قيل علم الله وكلام الله غيره بمعنى أنه غير الذات
 المجردة عن العلم والكلام كان المعنى صحيحاً ولكن الاطلاق باطل فاذا أريد
 أن العلم هو الكلام (?) المتغير لحقيقته المختصة التي امتاز بهما عن غيره
 كان باطلاً لفظاً ومعنى وبهذا أجاب أهل السنة المعتزلة القائلين بخلق القرآن
 قالوا كلامه تعالى داخل في مسمى اسمه فالله تعالى اسم للذات الموصوفة
 بصفات الكمال ومن تلك الصفات صفة الكلام كما أن علمه رتدته وحياته
 وسمعه وبصره غير مخلوق ولا يقال انه غير الله فكيف يقال ان بعض
 ما تضمنه وهو اسماءه مخلوقة وهي غيره فقد حصص الحق بحمد الله
 وانحسم الاشكال فإن اسماءه الحسنى التي في القرآن من كلامه وكلامه
 غير مخلوق ولا يقال هو غيره ولا هو هو وهذا المذهب مخالف لمذهب
 المعتزلة الذين يقولون اسماءه تعالى غيره وهي مخلوقة ولذهب من رد عليهم

ممن يقول اسماءه نفس ذاته لا غيره وبالفصيل نزول الشبهة وتبيين الصواب
والحمد لله انتهى

إذا تبين هذا فقد كان معلوماً بالاضطرار أن اسماء الله وصفاته من الله
وانها داخلية في معنى اسمه لا مغابرة له ولا منفصلة عنه. وقال الشيخ عبد الله
ابن شيخ الاسلام محمد أيضاً في رده على الزيدية بعد كلام ذكره عن
اهل البدع في لفظ الغير : ولهذا اطلق كثير من مثبتة الصفات عليها انها
اغميار للذات وقالوا يقولون (?) انها غير الذات ولا يقول انها غير الله فان
لفظ الذات لا يتضمن الصفات بخلاف اسم الله فانه يتناول الصفات ولهذا
كان الصواب على قول اهل السنة أن لا يقال في الصفات انها زائدة على اسم
الله بل من قال ذلك فقد غلط عليهم ، وإذا قيل هل هي زائدة على الذات
أم لا؟ كان الجواب أن الذات الموجودة في نفس الامر مستلزمة للصفات
فلا يمكن وجود الذات مجردة عن الصفات بل ولا يوجد شيء من الذوات
مجرداً عن جميع الصفات بل لفظ الذات تأنيث (ذو) ولفظ (ذو) مستلزم
للإضافة وهذا اللفظ مولود وأصله أن يقال ذات علم وذات قدرة وذات
سمع كما قال الله تعالى (فاتقوا الله واصحوا ذات بينكم) ويقال فلانة ذات
مال وجمال ثم لما علموا أن نفس الرب ذات علم وقدرة وسمع وبصر رداً
وعلى من نقي صفاتها عرفوا لفظ الذات وصار التعريف يقوم مقام الإضافة
بحيث إذا قيل لفظ الذات فهو ذات كذا فالذات لا يكون إلا ذات علم
قدرة ونحوه من الصفات لفظاً ومعنى وإنما يريد محققو أهل السنة بقولهم

الصفات زائدة على الذات أنها زائدة على ما أثبتته نفاة الصفات من الذات فانهم أثبتوا ذاتا مجردة لا صفات لها فثبت أهل السنة الصفات زائدة على ما أثبتته هؤلاء فهي زيادة في العلم والاعتقاد والخبر لا زيادة على نفس الله جل جلاله بل نفسه المقدسة متصفة بهذه الصفات لا يمكن أن تفارقها ولا توجد الصفات بدون الذات ولا الذات بدون الصفات والمقصود هنا بيان بطلان كلام هذا المعتبر

إذا تأملت هذا فاعلم أن ما قاله محققو أهل السنة حيث قالوا أن الصفات زائدة على الذات إنما مرادهم بذلك أنها زائدة على ما أثبتته نفاة الصفات من الذات فانهم أثبتوا ذاتا مجردة لا صفات لها ومقصود أهل السنة إنها زائدة على ما أثبتته هؤلاء النفاة فهي زيادة في العلم والاعتقاد والخبر لا زيادة على نفس الله جل جلاله بل نفسه المقدسة متصفة بهذه الصفات لا يمكن أن تفارقها ولا توجد الصفات بدون الذات ولا الذات بدون الصفات كما تقدم بيانه

إذا تحققت هذا فتخصيص الشارح السمع والبصر بأنهما صفتان زائدتان على الذات تخصيص لا أدري ما مقصوده بذلك وأهل السنة أطلقوا لفظ الصفات ولم يخصوا السمع والبصر فتأمل ذلك مع أن الأجمال والاطلاق في هذا الموضع وغيره من غير تفصيل ولا تبين لما أرادوه من إثبات لصفات الزائدة على ما أثبتته النفاة من الذات يوم من لا معرفة له بكلام أهل السنة رضوان الله عليهم أن المقصود بذلك أنها زائدة على نفس الله

جل جلاله وهذا من أبطل الباطل وأعمل المحال وقد قال ابن القيم رحمه الله
في الكافية الشافية

فمليك بالتبيين والتفصيل قال إطلاق والاجمال دون بيان
كم أنفسا هذا الوجود وخبطا ال آراء والاذهان كل زمان
نم لا يخفي عن المحب أن أهل السنة لم يقولوا أن الصفات زائدة على
الذات فقط كما توهمه الشارح وإنما قالوا إنها زائدة على ما أثبتته النفاة من
الذات لانهم إنما أثبتوا ذاتا مجردة عن الصفات فتأمل ذلك والله أعلم
وهذا آخر ما أردنا من التنبيه على هذه الورطات التي لا مخلص منها الا
باتباع مذهب السلف من أهل السنة المحضة الذين هم الاسوة وبهم القدوة
في مسائل هذا الباب وغيره

إذا تحققت هذا فنحن لم نذكر في هذا التنبيه الا ما ذكره أئمة الحنابلة
وساداتهم الذين أخذوا بأقوال سلف هذه الامة وأئمتها وهذا الذي ذكرناه
عن الائمة هو الذي ندين الله به وهو الحق والصواب، الذي لا شك فيه
ولا ارياتاب، وما خالفه فهو من كلام أهل البدع المخالفين لأهل السنة والجماعة.
والحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله لقد جاءت
رسل ربنا بالحق) وصلى الله وسلم علي نبينا محمد واله وصحبه ومن تبعهم
باحسان الى يوم الدين وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين والحمد لله رب العالمين
(نم طبع الكتاب)

كِتَاب

تبرئة الشيخين الامامين

من تزوير أهل الكذب والمين

من تأليف

العالم العامل ، والاستاذ الفاضل ، الشيخ سليمان بن سحمان

من علماء نجد الاعلام

اثابه الله تعالى ورفع به

آمين

طبع بأمر صاحب المظنة السلطان عبد العزيز آل سعود

امام نجد ومحققاتها

لازال ناضرا للعلم والدين ومعز الاسلام والمسلمين

الطبعة الاولى

في

مطبعة الناربصر

سنة ١٣٤٣

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين ، والعاقبة للمتقين ، ولا عدوان إلا على الظالمين ،
وأشهد أن لا إله الا الله وحده لا شريك له آله الاولين والآخرين ،
وقبوم السموات والارضين ، وأشهد أن محمدا عبده ورسوله وخليله الصادق
الامين ، صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه وسلم تسليما كثيرا إلى يوم الدين
(أما بعد) فإني قد وقفت سنة ألف وثلاثمائة وثلاثين بعد الهجرة
النبوية على منظومة وشرحها تنسب إلى الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي
رحمه الله تعالى أرسلها إلينا بعض الاخوان وهي بقلم محمد بن حسين بن
محسن الانصاري اليماني فلما تأملناها علمت يقينا انها موضوعة مكذوبة على
الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي وذلك أن اعتراضه على الشيخ محمد بن
عبد الوهاب رحمه الله تعالى بذلك اعتراض جاهل يتعلم يصاب عنه كلام
الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي لعلو قدره ، وعظم فضله وامامته ، وتمام
رغبته في اتباع السنة وذم البدع وأهلها ، فكيف يجوز أن ينسب اليه مثل
هذا الكلام الذي لا بقوله إلا جاهل لا يعرف الأدلة الشرعية ، والاحكام
المعلومة النبوية ؟ وهل يقول مثل هذا الاعتراض الا جاهل فلو لم يكن
عن الامير محمد قول يناقض هذا لعلنا أنه لا يقوله لأنه يناقض ما ذكره
في (تطهير الاعتقاد) وفي غيره من كتبه .

وقد بلغني أن الذي وضع هذا النظم وشرحه رجل من ولد ولده وهو

اللائق به لعدم معرفته ورسوخه في العلم فاستغنت الله على رد أفكك وعدوانه وكذبه وظلمه وبهتاناه ، ليعلم الواقف عليها براءة الامير محمد بن اسمعيل منها وانها موضوعة مكذوبة عليه

قال شارح النظم لما بلغت هذه الايات نجدا وصل اليها بعد أعوام من بلوغها من أهل نجد رجل عالم يسمى الشيخ مريد بن أحمد النعمي كان وصوله في شهر صفر عام ست وسبعين ومائة وألف وأقام لدينا ثمانية أشهر وحصل بعض كتب ابن تيمية وابن القيم بخطه وفارقتا في عشرين من شوال سنة رجع الى وطنه وصل من طريق الحجاز مع الحجاج وكان من تلامذة الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذي وجهنا اليه الايات وأخبرنا ببلوغها ولم يأت بجواب عنها وكان قد تقدم في الوصول اليها بعد بلوغها الشيخ الفاضل عبد الرحمن التمجدي ووصف لنا من حال ابن عبد الوهاب أشياء أنكرناها من سفك الدماء ونهب الاموال وتجاريه على قتل النفوس ولو بالاغتيل وتكفيره الامة المحمديّة في جميع الاقطار الى آخره

(والجواب) أن نقول قد كان من العلوم عند الخصاص والعام أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب قد نشأ في أناس قد اندرست فيهم معالم الدين ووقع فيهم من الشرك والبدع ما عم وطم في كثير من البلاد الا بقايا متمسكين بالدين يعلمهم الله تعالى وأما الاكثرون فعاد المعروف بينهم منكراً والمنكر معروفنا، والسنة بدعة والبدعة سنة، نشأ على هذا الصغير وهرم عليه الكبير ففتح الله بصيرة شيخ الاسلام بتوحيد الله الذي بعث الله به رسوله

وأنبأه فمرف الناس ما في كتاب ربهم من أدلة توحيد الذي خلقهم له وما حرم الله عليهم من الشرك الذي لا يغفره الله الا بالنوبة منه فقال لهم ما قاله المرسلون لامهم (أن اعبدوا الله ما لكم من اله غيره) فحجب كثيراً منهم عن قبول هذه الدعوة ما اعتادوه ونشأوا عليه من الشرك والبدع فنصبوا العداوة لمن دعاهم الى توحيد ربهم وطاعته ولمن استجاب له وقبل دعوته وأصغى الى حجج الله وبياناته كحال من خلا من أعداء الرسل كما قال تعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً من المجرمين وكفى بربك هادياً ونصيراً) وقال تعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً شياطين الانس والجن يوحي بعضهم الى بعض زخرف القول غروراً)

اذ اتحقق ما ذكرته لك من حال الشيخ رحمه الله تعالى ودعوته الى توحيد الله بأنواع العبادة وترك عبادة ما سواه . واما كان عليه أهل نجد قبل دعوته الى دين الله ورسوله فاعلم ان هذا الرجل الذي يسمى مرشد بن احمد رجل من أهل حريملا لا يعرف بعلم ولا دين ولا كان من تلامذة الشيخ محمد رحمه الله تعالى ولم يكن له قدم صدق في هذا الدين ولا معرفة له بل كان ممن شرق بهذا الدين لما أظهره الله ودخل الناس في دين الله أفواجا وكان قد ألف ما كان عليه قومه من الشرك بالله من دعاء الاولياء والصالحين وغير ذلك مما كان عليه أهل الجاهلية وداخله بعض الحقد والحسد فأوجب له ذلك تلفيق ما موهبه من الاكاذيب والترهات على الشيخ محمد رحمه الله وفر الى صنعاء لما دخل أهل نجد في دين الله ولم يكن له في نجد مساعد علي هذه الاكاذيب وكذلك الرجل

الاخر المسمى بعبد الرحمن النجدي لم يكن من أهل العلم والدين ولا يعرف له نسب ينتمي اليه بل كان من غواض الناس الخائمين وقد انقض عصر الدرعية وبعده بأعوام لم نسمع لهذين الرجلين بخبر ولم نقف لهما على أثر وكان قد دخل أهل اليمن في ولاية المسلمين وعرفوا صحة هذا الدين ولم يشتهر هذا النظام عن الامير محمد بن اسماعيل الصنعائي رحمه الله ولا هذا الشرح ولا ثبت هذا الرجوع عنه (١) ولا ظهر ولا اشتهر في تلك المدد المديدة والسنين العديدة حتى جاء هذا المزور فوضه هذه المنظومة وجعل عليها هذا الشرح اللائق به ، فله الحمد وله المنه حيث كان نظاً ، واعتراضه بهذه المثابة ، التي لم تكن على طريق الحق والاصابة ، بل كان مبناه على شفا جرف هار من الاكاذيب والترهات ، التي لا يصنع اليها الا القلوب المغفلات ، ولا يغتر بها الا أهل الجهالات والضلالات (أفمن زين له سوء عمله فرآه حسناً فان الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء ، فلا تذهب نفسك عليهم حسرات) ومن جملة هذه الاكاذيب ما ذكره عن عبد الرحمن النجدي من الاوضاع التي لانجدي أن شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله يسفك الدماء وينهب الاموال ويتجارى على قتل النفوس ولو بالاغتيال وتكفير الامة المحمدية في جميع الاقطار وهذا كله كذب وسيأتي الجواب عن ذلك ان شاء الله تعالى

« ١ » اشار في هذا وما قبله الى القصيدة التي كان الامير مدح فيها الشيخ محمد عبد الوهاب في عصره وأرسلها اليه ومطامها * سلام على نجد ومن حل في نجد - كاسياتي

﴿ فصل ﴾

وأما قوله فبقي معنا ترد فيما نقل الشيخ عبد الرحمن النجدي حتى وصل الشيخ مراد بن أحمد قوله نبأه ووصل ببعض رسائل ابن عبد الوهاب التي جمعها في وجه تكفير أهل الإيمان وقتلهم ونهبهم وحقق لنا أحواله إلى آخر ما قال ﴿ فالجواب ﴾ أن يقال قد كان من المعلوم أن هذا الرجل كما وصفنا حاله أو لا أنه لا يوثق بنقله، ولا يعول عليه لتقصان دينه وعقله، فأما ما ذكر من تكفيره لأهل الإيمان وقتلهم ونهبهم فكذب وبهتان، وزور وعدوان، فلم يكفر رحمه الله إلا عباد الأوثان من دعاة الأولياء والصالحين وغيرهم ممن أشرك بالله وجعل له أندادا بعد إقالة الحجة ووضوح الحجة وبمد أن بدوه بالقتال حينئذ قاتلهم وسفك دماءهم ونهب أموالهم ومعه الكتاب والسنة واجماع سلف الامة رأيتهم وقد وافقه الاير محمد بن اسماعيل على ذلك وأقره عليه

(وأما قوله) وحقق لنا أحواله وأفعاله وأقواله

﴿ فالجواب ﴾ أن يقال قد تقرر عند الخاصة والعامة أن ما ذكره هذا المفتري من حال الشيخ وأفعاله وأقواله إذا تأملها المنصف تحقق يقيننا أنه لاحقيقة لها وانما هي كسراب ببيعة يحسبه الظآن ماء حتى اذا ملأه لم يجده شيئا، وقد ظهر كذب هذا الظاهر الله هذا الدين وبلغ مشارق الارض ومغاربها وانتشرت هذه الدعوة فلم تبق ارض الا وقد بلغتهم وأقروا

بها ودخلوا في دين الله وعرفوا صحة هذا الدين وانه على ما كان عليه السلف الصالح والصدر الاول في الفروع والاصول؛ ولكن هؤلاء الملاحدة ينفرون الناس عن الدخول فيه (يريدون ليطفؤا نور الله بافواههم ويأبى الله الا أن يتم نوره ولو كره الكافرون) واطهره الله وهم كارهون، وحيل بين القوم وبين ما يشتهون (وردوا الى الله مولا هم لخلق ضل عنهم ما كانوا يفترون) (وأما قوله) (فرأينا أحوال رجل عرف من الشرع شطرا ولم يعم النظر) (فالجواب) (أن يقال هذا قول جاهل (جهله) مركب لا يدري ولا يدري انه لا يدري فهل يقول عاقل فضلا عن العالم انه عرف احوال الشيخ ورآها وهو لم يذكر مما عرف ولا مما رأى شيئا يخالف كتاب الله وسنة رسوله أو كلام العلماء فيماذا عرفها ورآها ؟ أنجبر هؤلاء الزنادقة المنقرين الذين لا يمول على قولهم ونقلهم رجل يؤمن بالله واليوم الآخر ؟ أم عرف ذلك من رسائل الشيخ ومصنفاته ؟ فان كان عرفها من رسائل الشيخ ومصنفاته فهذا ذكرها بلفظها في هذا الاعتراض حتى يتبين للمنصف صدقه أو كذبه ، وهل هو من أهل العلم الراسخين أو من الجهلة المتعلمين ؟ فهذه كتب الشيخ ومصنفاته موجودة معلومة ليس فيها والله الحمد والمنة شيء مما ذكره هؤلاء الزنادقة (الذين يصدون عن سبيل الله من أمن به ويبغونها عوجا ويسعون في الارض فسادا والله لا يحب المفسدين) ولا آمن أن يكون هذا الرجل المسمى مربدا قد ادخل في رسائل الشيخ التي زعم انه أنام بها من الكذب والزور ما هو الثلاثي بعقله ودينه والله

عند لسان كل قائل وقلبه؛ وهو المطلع على نيته وكسبه وحسبنا الله ونعم الوكيل
نعم قد ذكر هذا المعترض ما نقله الشيخ محمد رحمه الله عن شيخ الاسلام
ابن تيمية قدس الله روحه من اجماع الصحابة رضي الله عنهم على قتال
اهل الردة وانهم لم يفرقوا بين مانعي الزكاة وغيرهم ولا بين المقر بها والجاحد
لها بل سموهم كلهم اهل الردة، وكذلك ذكر اجماع التابعين مع بقيمة الصحابة
على كفر المختار بن أبي عبيد على قتله، واجماع التابعين على كفر الجعدي درهم
وعلى قتله وعلى كفر العبيديين ملوك مصر وقتلهم وزعم أن هذا كله
لا اجماع فيه، وزعم أن من فعل كما فعل اهل الجاهلية من كفار قريش
وغيرهم من دعاء الانبياء والاولياء والصالحين والالتجاء اليهم والاستغاثة
بهم وطلب الشفاعة منهم ان كفره كفر عمل لا يخرج من الملة وانهم قد
آمنوا بالله ورسوله لا تباح دماؤهم واموالهم كما يستشف على كلامه ان شاء الله تعالى
(وأما قوله) ولا قرأ على من يهديه نهج الهداية ويدله على العلوم
النافعة ويفقهه فيها

(فالجواب) أن يقال أما الهداية فيبد الله تعالى لا يملكها أحد سواه
وقد قال رحمه الله في رسالته الى محمد بن عبد الله بن عبد اللطيف وأما
ما ذكر لكم عني فاني لم آت به بحالة والله الحمد والمنة وبه القوة بل أقول (اني
هداني ربي الى صراط مستقيم * ديناً قيماً ملة ابراهيم حنيفاً وما كان من
المشركين) ولست والله الحمد ادعو الى مذهب صوفي أو فقيه أو متكلم
أو امام من الائمة الذين اعظمهم مثل ابن القيم أو الذهبي أو ابن كثير

أو غيرهم، بل ادعو الى الله وحده لا شريك له وادعو الى سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم التي وصى بها أول امته وآخرها — الى آخرها فهو والله الحمد على صراط مستقيم . وقد بذل الجد والجهد في الدعاء اليه

وأما اسباب الهداية من القراءة على العلماء والرحلة في طلب العلم وغير ذلك من الاسباب فقد ذكر علماء نجد من ذلك طرفا منهم الشيخ أبو بكر حسين بن غنام رحمه الله تعالى قال في تاريخه ماملخصه:

«وكان مولده رحمه الله سنة خمس عشرة بعد المائة والالف من الهجرة النبوية في بلاد المدينة من أرض نجد ونشأ بها وقرأ القرآن بها حتى حفظه وأتقنه قبل بلوغه العشر وكان حاد الفهم سريع الادراك والحفظ يتعجب أهله من فطنته وذكائه، وبعد حفظ القرآن اشتغل وجد في الطلب وأدرك بعض الأئرب قبل رحلته لطلب العلم وكان سريع الكتابة ربما كتب الكراسة في المجلس . قال أخوه سليمان وكان والده يتعجب من فهمه، ويعترف بالاستفادة منه مع صغر سنه، ووالده مقيم في تلك البلاد وجده مقيم في البلاد النجدية، آثاره وتصنيفه وفتاواه تدل على علمه وفقهه وكان جده اليه المرجع في الفقه والتوى، وكان معاصراً للشيخ منصور البهوتي الحنبلي خادم المذهب اجتمع به بمكة. وبعد بلوغ الشيخ سن الاحتلام قدمه والده في الصلاة ورآه أهلا للامامة ثم طلب الحج الى بيت الله الحرام، فأجابه والده الى ذلك القصد والمرام، وبادر الى قضاء فريضة الاسلام، واداء المناسك على التمام، ثم قصد المدينة المنورة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام، وأقام بها قريبا من شهرين، ثم رجع الى

وطنه قريير الدين، واشتغل بالقراءة في الفقه على مذهب الامام احمد رحمه الله
ثم بعد ذلك رحل يطلب العلم، وذاق حلاوة التحصيل والفهم، وزاحم العلماء
الكبار ورحل الى البصرة والحجاز مراراً واجتمع بين المشايخ والعلماء
الاخيار، وأتى الى الاحساء، وهي اذ ذاك آهلة بالمشايخ والعلماء فسمع وناظر
وبحث واستفاد، وساعدته الاقدار الربانية بالتوفيق والامداد، وروى عن
جماعة منهم الشيخ عبدالله بن ابراهيم النجدي ثم المدني وأجازه من طريقين
وأول ماسمعه منه الحديث المسلسل بالاولية كتب السماع بالسند المتصل
الى عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه قال : قال رسول صلى الله عليه
وسلم « الراحمون يرحمهم الرحمن فارحموا من في الارض يرحمكم من في السماء »
وسمعه منه مسلسل الحنابلة بسنده الى أنس بن مالك قال : قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم « إذا أراد الله بعبده خيراً استعمله » قالوا كيف يستعمله ؟
قال « يوفقه للعمل الصالح قبل موته » وهذا الحديث من ثلاثيات احمد رحمه
الله . وطالت اقامة الشيخ ورحلته الى البصرة وقرأ بها كثيراً من الحديث
والفقه والعربية وكتب من الحديث والفقه واللغة ما شاء الله في تلك الاوقات
وكان يدعو الى التوحيد ويظهره لكثير ممن بخالطه ويحاسبه ويستدل عليه،
ويظهر ما عنده من العلم ومالديه، وكان يقول ان الدعوة كلها لله لا يجوز صرف
شيء منها الى سواه، وربما ذكروا بمجلسه اشارات الطواغيت أو شيئاً من
كرامات الصالحين الذين كانوا يدعونهم ويستغيثون بهم ويلجئون اليهم في
المهمات، وكان ينهى عن ذلك ويرزجر، ويورد الادلة من الكتاب والسنة ويحذر،

ويخبر ان محبة الاولياء والصالحين اعماهى رتابتهم فيما كانوا عليه من الهدى والدين، وتكثير أجورهم بمتابعتهم على ما جاء به سيد المرسلين، وأما دعوى المحبة والمودة مع المخالفة لسنته ولطريقه، فهي دعوى مردودة غير مسلمة عند النظر والحقيقة، ولم يزل على ذلك رحمه الله.

ثم رجع الى وطنه ووجد والده قد انتقل الى بلد حرم، فلا فاستقر فيهما، يدعو الى السنة المحمدية ويبيدها، ويناصح من خرج عنها وينشئها، حتى رفع الله شأنه ورفع ذكره، ووضع له القبول، وشهد له بالفضل ذوهو من أهل المقول والمنقول، وصنف كتابه المشهور (بالتوحيد) وأعلن بالدعوة الى الله العزيز الحميد، وقرأ عليه هذا الكتاب المفيد، وسمعه كثير ممن لديه من طالب ومستفيد، وشاءت نسخه في البلاد، طار ذكره في الغور والانجاد، وفاز بصحبته واستفاد، من جرد القصد وسلم من الاثر والبغي والفساد، وكثر بحمد الله محبوبه وجنده وصار معه عصاة من خول الرجال، وأهل السمات والكمال، يسلكون معه الطريق، ويجاهدون كل فاسق وزنديق « فهذا بعض ما ذكره علماء وقته من حاله وأقواله وأفعاله وقراءته ورحلته لطالب العلم ومن احبته لاهل العلم والمشايخ الكبار. فأين هذا من قول هؤلاء الزنادقة الجهلة الذين لا يعرفون بعلم ولا فضيلة ولا دين بل كان حظهم من ذلك الصمد عن سبيل الله من آمن به ويؤمنونها عوجا وحسبنا الله ونعم الوكيل وأما قوله بل طالع بعضا من مؤلفات الشيخ أبي العباس ابن تيمية ومؤلفات تلميذه ابن قيم الجوزية وقليدهما من غير اتفاق مع انهما بحر مان التقليد

(فالجواب) أن نقول نعم قد طالع الشيخ رحمه الله مؤلفات شيخ الاسلام ابن تيمية وتلميذه ابن قيم الجوزية وأسامة ثاقب فكرم في رياض تلك المؤلفات، وورد من غير معين تلك الحياض الصافيات، فازداد بها علماً وإيماناً، وتحقيقاً وإتقاناً، وأما دعوى التقليد لهما فلا حقيقة لذلك بل كان مقتدياً بهما ومتبهما لهما على ما أوضحنا من الدليل من الكتاب والسنة وأقوال سلف الامة، ونعم المقتدي بهما فانهما كانا على الصراط المستقيم

وقوله ولما حققت لنا أحواله ورأينا في الرسائل أحواله

(فنقول) لم تتحقق على الحقيقة أحواله، ولم تر بعين البصيرة ما في تلك الرسائل من أحواله، اللهم إلا أن يكون هذا الرجل قد أدخل فيها مالا ينبغي مما يصدق زويره وبهتانه، فاعتز بهما من أضنى الى هذيانه وعدوانه، فلا مانع من ذلك لما انطوى عليه من عداوة أهل الاسلام واردة التنفير والصد عن سبيل الله وليس يبدع ولا مستنكر من هؤلاء الزنادقة

وأما قوله وذكر لي انه انما عظم شأنه بوصول الايات التي وجهناها اليه (فأقول) لا جرم ان هذا القول لا يقوله الامير محمد بن اسماعيل الصنماني رحمه الله ولا يليق بحاله وجلالته وامامته وورعه وزهده وانه لا يتشبع بما لم يمتط فان هذا لا كان ولا يكون، وقد رفع الله قدر الشيخ بما علمه من العلم وما حباه من العقل ووضع له القبول في قلوب الناس قبل أن تصل اليه هذه المنظومة. وهذه المقالة من هذا الشارح تدل على قلة عقله وعدم علمه ورغبته فيما عند الله فانه لما قال هذا ليترفع به ويتكبر به وهذا ليس من شأن

العلماء العاملين والائمة المحققين

وأما قوله فانه تعين نقض ما قدمناه وحل ما أبرمناه

(الجواب) ان نقول وهذا مما يدل على ان هذا الكلام ليس من كلام الامير محمد بن اسماعيل فانه كلام متناقض يتنقض آخره أوله لانه ذكر في آخر النظم انه لم يرجع عما قاله أولا وانه هو الحق وانما أنكر القتل والنهب وتكفير المسلمين وهذه الدعوى تخالف ما قاله في أول نظمه وتنافيه فملئنا قطعا ان هذا النظم والشرح مكذوب موضوع عليه

(وأما قوله) ولما أخذ علينا الشيخ مر بذلك تعين علينا لثلاثا نكون سببا في شيء من هذه الامور، التي ارتكبها ابن عبد الوهاب المذكور، كتبت أبياتا وشرحتها الى آخره

(والجواب) أن نقول وهذا أيضا من نمط ما قبله فانا قد بينا أولا أن دعوة الشيخ رحمه الله الى دين الله ورسوله ودخول الناس في هذا الدين أفواجا حتى بلغ مشارق الارض ومغاربها لم تترقف على ما ذكره في هذه الابيات التي أثني بها على الشيخ محمد رحمه الله ولما استفاد هو منها ثناء المسلمين عليه بموافقته على الحق فانه ذكر فيها انه لم يكن معه على هذه الطريقة أحد ولم يتابعه فيها أهل بلده ووطنه بل كلهم مخالفون له فكيف يجوز مع ذلك أن يقول بما قال ولا حقيقة له وهذا مما يرزي به لو كان ماذكر حقا وصدقا فالله المستعان

(وأما قوله) واكثر من النقل عن ابن القيم وشيخه لانهم اعمدة الحنابلة

(فالجواب) أن يقال كان هذا الرجل المفتري على العلماء ما لم يقولوه يعرض بأن في كلام ابن القيم وشيخه شيخ الاسلام ابن تيمية ما يخالف ما قاله الشيخ محمد بن عبد الوهاب ويرد عليه وهذا كذب فانه ليس في كلام الشيخ محمد رحمه الله ما يخالف ما قالاه وانما يتكرر هذا بما ليس عنده وما لاحقيقة له ليوم من لا علم له بمدارك الاحكام وكلام الائمة الاعلام أنه قد أخذ على الشيخ محمد في كلامه ما يخالف كلام الشيخين والله عند لسان كل قائل وقلبه، وهو المطلع على نيته وكسبه

(قال) المعارض فيما زور على الامام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني

رحمه الله تعالى

رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي فقد صحح لي عنه خلاف الذي عندي ظننت به خيرا وقلت عسى عسى نحمد ناصحا يهدي الانام ويستهدي فقد خاب فيه الظن لخاب نصحننا وما كل ظن للحقائق لي يهدي وقد جاءنا من أرضه الشيخ مرشد لحقق من أحواله كل ما يهدي وقد جاء من تأليفه برسائل يكفر أهل الارض فيها على عمد واتفق في تكفيرهم كل حجة تراها كبيت العنكبوت لدى النقد تجاري على اجرا دما كل مسلم مصل . زك لا يمحور عن العهد وقد جاءنا من ربنا في براءة براءتهم من كل كفر ومن جحد فاخواننا سامح الله فاستمع لقول الآله الواحد الصمد الفرد (والجواب) ومن الله نستمد الصواب

ألا قل لذي جهل تهور في الرد وأظهر مكنونا من النبي لا يجدي
 وفاه بتزوير وافك ومنكر وظلم وعدوان على العالم المهدي
 وزور نظما للأمير محمد وحاشاه من افك المزور ذي الجحد
 لعمرى لقد أخطأت رشك فائمه فليست على نهج من الحق مستبد
 وقد صح أن النظم هذا تقول نقوله هذا النبي على عهد
 وما كان هذا النظم منظوم عالم تقي نقي بالهدى للورى يهدي
 ولكنه جهل صريح مركب ومنشئه عن منهج الرشيد في بعد
 وهأنذا أبدي مخازيه جهرة وانقض ما يبيده بالحق والرشد
 لتعلم أن القدم هذا مزور وإن الذي أبداه من جهله المردى
 يخالف ما قال الأمير محمد وقرر في (التطهير) تقرير ذي نقد
 فازرى به من حيث يحسب أنه اشادله بيتا رفيعا من الحمد
 وحسبك من هذا ضلالا وفرية على البعدا فضلا عن الاب والجد
 فجاء على تزويره بدلائل تعود على ما قال بالرد والهدى
 إذا صح ما قلنا لديك فقول له «رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي»
 رجوع عن الحق الذي هو ذاكر عن السلف الماضين من كل ذي رشد
 الى النبي من كفر وشرك وبدعة الى غير ذا من كل أفعال ذي الطرد
 فلو صح هذا وهو لاشك باطل وزور وبهتان من الناظم المبدي
 لكان لعمرى ضحكة وتناقضا لما قال في منظومه عن ذوي الجحد
 فدونك ما أبدى من المدح والثناء وما قال في ذم الخفاف والضد

(فني واسألني عن عالم حل سوحها به يهتدي من ضل عن منهج الرشد)
 (محمد الهادي لسنة أحمد فياحبذا الهادي وياحبذا المهدي)
 (لقد انكرت كل الطوائف قوله بلا صدر في الحق منهم ولا ورد)
 (وما كل قول بالقبول مقابل ولا كل قول واجب الطرد والرد)
 (سوى ما أتني عن ربنا ورسوله فذلك قول جل إذا عن الرد)
 (وأما أقاويل الرجال فلها تدور على قدر الأدلة في النقد)
 (لقد سرفني ما جاءني من طريقه وكنت أري هذى الطريقة لي وحدي)
 (وقد جاءت الأخبار عنه بأنه يعيد لنا الشرع الشريف بما يبيدي)
 (وينشر جهلا ما طوى كل جاهل ومبتدع منه فوافق ما عندي)
 (ويصير أركان الشريعة هادما مشاهد ضل الناس فيها عن الرشد)
 (أعادوا بها معنى سواع ومثله يغوث وودّ بأس ذلك من ود)
 (وقد هتفوا عند الشدائد باسمها كما يهتف المضطر بالصمد الفرد)
 (وكم عقروا في سوحها من عقيرة اهات لغير الله جهراً على عمد)
 (وكم طائف حول القبور مقبل ومستلم الأركان منهم باليد)
 (فهذا هو المعروف من حال شيخنا ودعوته للخلق بالحق والرشد)
 (وسار مسير الشمس في كبد السما وطبق من غرب البلاد الى الهند)
 (ولم يبق أرض ليس فيها مجدد على أثره يفتق ويهدي ويستهدي)
 (فقل للذي أبدى خزاية جهله وبرز منظوما خليا من الرشد)
 (أعد نظرا فيما توهمت حسنه فانك لم تنطق بحق ولا رشد)

ودعنا من القول المزور والهدا
 فقد وافق الشيخ الامام محمد
 وظن به خيراً وقد كان أهله
 وقد جاءهم من ارضه متهوك
 فقام بهتان وافك مزور
 وقد كان ذا جهل وليس بعالم
 وظن طريق الرشد غيا بزعمه
 واعمه نور الهدى حين ما بدا
 فما غرهم من جهله وافترائه
 الى أن تولى ذلك العصر واقضى
 فساغ لديهم زخرف القول وارتضوا
 وقد زعم المأفون ان رسائله
 يكفر فيها الشيخ من كان مسلماً
 ولفق في انكفيرهم كل حجة
 وذافرية لا يجتري فيسه عاقل
 وقد كان في الاعراض ستر لجهله
 ليخدع مأفونا ومن كان جاهلاً
 فما كفر الشيخ الامام محمد
 ولا قال في تلك الرسائل كلها

ومن افكك الواهي ومن جهلك المردى
 وصح له عنه خلاف الذى تبدى
 وكان على حق وبالحق يستهدي
 جهول يسمى مربداً وهو ذو جحد
 وكان عن التحقيق والحق فى بعد
 وقد انكر التوحيد للواحد الفرد
 وقد الف المأفون كفرانه المردى
 وفر الى صنعا وفاه بما يبدي
 زخارف ما ابداه ذو الزور والحقه
 وجاء اناس بعدهم من ذوي الطرد
 من الظلم والعدوان أقوال ذى الجحد
 أنام بها فيها التجاوز للحد
 وفي زعمه كل الانام على عمد
 تراها كبيت العنكبوت لدى النقد
 على انه زور من القول مستبدي
 ولكنه أبدى مخازيه عن قصد
 وليس على نهج من الحق والرشد
 جميع الورى حاشاه من قول ذى الطرد
 بتكفير أهل الارض من كل مستهدى

ولكنما تكفيره لمن اعتدى
ويدعو سوى الرحمن جل جلاله
وينسك للاموات بل يستغيثهم
وذلك إشراك به لا تحاذه
من الحب والتعظيم والخوف والرجا
فان كان عباد القبور لديكمو
وهم كل أهل الارض والكل مسلم
وما قد تلي من آية في ضلالهم
ملفقة ليست لديكم بحجة
فما فوق هذا من ضلال وفرية
(وقد انكرت كل الطوائف قوله
كما قاله أعني الامير محمداً
وقالوا كما قد قلتموه تحكما
تجارى على اجرا دما كل مسلم
نكاثك هل هذا كلام محقق
فخرتم وجرتم بالاكاذيب والهدى
كقولك في منظوم مينك فرية
(وقد جاءنا عن ربنا في براءة
(فاخواننا مع الله فاستمع

وحاد عن التوحيد بالجميل للنسند
ويرجوه بل يخشاه كالنعم المسدي
ويندب من لا يملك النفع للعبد
مع الله مألوها شربكا بما يبدى
ومن كل مطلوب من الله بالقصد
هم المسلمين المؤمنين ذوي الرشد
وما منهمو من كافر جاعل الند
ومن سنة لمصطفى خير من يهدى
وتلك كبيت العنكبوت لدى النقد
يجيء بها أهل العناد ذرو الطرد
بلا صدر في الحق منهم ولا ورد
وقد كان ذا علم عليا بما يبدى
وهمطا وخرطا لا يفيد ولا يجدي
مصل منك لا يحول عن العهد
كعالم صنعا ذى الدراية والنقد
ووضع محالات على العالم المهدي
عائيه بما تبديه من جهلك المردى
براءتهم من كل كفر ومن جحد
اقول الاله الواحد الصمد الفرد

أقول تأمل لا أبالك انصها
ففيها البيان المستنير ضياؤه
ولكن أهل الزيف في غمراتهم
وآذانهم صم عن الحق والهدى
أليست لمن تابوا من الكفر والردى
وصلوا وزكوا واستقاموا على الهدى
فأين الدليل المستفاد بأنهم
فما كفر الشيخ الامام محمد
ومن لم يتب من كفره وضلاله
وأجرى دمام طاعة وتقربا
فما كل من صلى وزكى موحدا
ودعنا من التوبة فالحق واضح
ألا فأرونا يا ذوى الغي والهوى
وجيئوا بتطهير اعتقاد لسيد
نقابل ما قلتم بما في كتابه
لكي تعلموا ان الامير محمدا
وتستيقنوا ان الاكاذيب هذه
ويعلم أهل العلم بالله انكم
لكي تظلموا أعلام سنة أحمد

تجد منها عذابا أليما
لمن كان ذا قلب شهيد وذارشد
وفي غيهم لا يرفعون لمن يهدي
وأبصارهم عن رؤية الحق كالرمد
ولم يشركوا شيئا بمعبودنا الفرد
فهم اخوة في الدين من غير مارد
إذالم يتوبوا لم يكونوا ذوي جحد
سوى من دعا الاموات من ساكني المهد
وإشراكه بالسيد الصمد الفرد
الى الله في قتل الملاحدة الد
فأبد دليلا غير ذا فهو لا يجدى
وليس به لبس لدى كل مستهد
كلاما سوى هذي الاكاذيب مستهد
امام محق ذى الدراية والنقد
وما قاله في الاحتجاج على الضد
بريء من المنظوم والشرح والرد
ملفقة لفقه نموها على عمد
بذلتم على تلفيقها غاية الجهد
بتزوير افالك جهول وذى حقد

﴿ فصل ﴾

ثم قال في شرحه لما ذكر من الايات المتقدم ذكرها وقد أجبناه
عابها: قال الله تعالى في المشركين (فان تابوا وأقاموا الصلاة واتوا الزكاة
فاخوانكم في الدين) فقولنا براءتهم أي براءة كل مسلم مصل مذك
﴿ فالجواب ﴾ أن نقول قد كان من المعلوم عند الخاصة والعامة أن
الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى لما تبين في اظهار هذا الدين
والدعوة اليه قد كان أهل عصره ومصره في تلك الازمان قد اشتدت
غربة الاسلام بينهم وعفت أنار الدين لديهم وانهدت قواعد الملة الحنيفية
وغلب على الاكثرين ما كان عليه أهل الجاهلية وانطمست اعلام الشريعة
في ذلك الزمان وغلب الجهل والتقليد والاعراض عن السنة والقرآن وشب
الصغير وهو لا يعرف من الدين إلا ما كان عليه أهل تلك البلدان وهرم
الكبير على ما تلقاه عن الآباء والاجداد، واعلام الشريعة مطموسة ونصوص
التنزيل واصول السنة فيما بينهم مدروسة، وطريقة الآباء والاسلاف
مرفوعة الاعلام، وأحاديث الكهان والطواغيت مقبولة غير مردودة ولا
مدفوعة قد خلعوا ربة التوحيد والدين وجدوا واجتهدوا في الاستغاثة
والتماق على غير الله بن الاولياء والصالحين والاولاد والاصنام والشياطين
وعلماءهم ورؤساؤهم على ذلك مقبلون، ومن بحر الاجاج شاربون، وبه
راضون، واليه مدي الزمان داعون، قد اعشتهم العوائد والمألوفات، وحبستهم

الشهوات والارادات عن الارتفاع الى طلب الهدى من النصوص
 المحكمات والآيات البينات، يحتجون بما رووه من الآثار الموضوعات
 والحكايات المختلفة والمنامات، كما فعله أهل الجاهلية وغبر الفترات، وكثير منهم
 يعتمد النعم في الاحجار والجمادات ويتبركون بالآثار والقبور في جميع
 الاوقات (نسوا الله فانساهم انفسهم اولئك هم الفاسقون * الحمد لله الذي خلق
 السموات والارض وجعل الظلمات والنور ثم الذين كفروا بربهم يعدلون *
 قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغي بغير الحق
 وأن تشرکوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون)
 (فأما بلاد نجد) فقد بالغ الشيطان في كيدهم وجد، وكانوا ينتابون
 قبر زيد بن الخطاب، ويدعونه رغبا ورهبا بفصيح الخطاب، يزعمون
 أنه يقضي لهم الحوائج، ويروونه من اكبر الوسائل والولائج، وكذلك عند
 قبر يزعمون انه قبر ضار بن الازور، وذلك كذب ظاهر وبهتان مزور،
 وكذلك عندهم نخل خال، ينتابه النساء والرجال، ويفعلون عنده اقبح القفال
 والمرأة اذا تأخر عنها الزوج، ولم ترغب فيها الازواج، تذهب اليه فتضمه
 بيدها وتدعوه برجاء وابتهال وتقول: يا خل الفحول: اريد زوجا قبل الحول،
 وشجرة عندهم تسمى الطرفية أغرام الشيطان بها وأوحى اليهم التعلق
 عليها وانها ترجى منها البركة، ويعلقون عليها الخرق، أهل الولد يسلم من
 سوء، وفي أسفل بلدة الدرعية غار في الجبل يزعمون انه انفلق من الجبل
 لامرأة تسمى بنت الامير أراد بعض الناس أن يظلمها ويضير، فانفلق الغار،

ولم يكن له عليها اقتدار ، وكانوا يرسلون الى هذا المكان من اللحم والخبز ما يقتات به جند الشيطان — وفي بلدتهم رجل يدعي الولاية يسمى تاج ، يتبركون به ويرجون منه العون والافراج وكانوا يأتون اليه ويرغبون فيما عنده من المدد بزعمهم ولديه ، فتخافه الحكام والظلمة ويزعمون أن له تصرفا وفتكا بمن عصاه وملحمة ، مع انهم يحكون عنه الحكايات الشنيعة ، التي تدل على انحلاله عن أحكام الملة والشرعية ، وهكذا سائر بلاد نجد على ما وصفنا من الاعراض عن دين الله والجحد لاحكام الشريعة والرد

ومن العجب أن هذه الاعتقادات الباطلة ، والمذاهب الضالة ، والعوائد الجائرة ، والطرائق الخادسة ، قد فشت وظهرت ، وعمت وطمت ، حتى بلاد الحرمين الشريفين فن ذلك ما يفعل عند قبر محجوب وقبة أبي طالب فيأتون قبره بالسماعات والعلامات الاستغاثة عند نزول المصائب ، وحلول النوائب ، وكانوا له في غاية التعظيم ، ولا ما يجب عند البيت الكريم ، فلو دخل سارق أو غاصب أو ظالم قبر أحدهما لم يمرض له أحد لما يرون له من وجوب التعظيم والاحترام والمكارم ومن ذلك ما يفعل عند قبر ميمونة أم المؤمنين رضي الله عنها في سرف وكذلك عند قبر خديجة رضي الله عنها يفعل عند قبرها ما لا يسوغ السكوت عنه من مسلم يرجو الله والدار الآخرة فضلا عن كونه من المكاسب الدينية الفاخرة ، وفيه من اختلاط النساء بالرجال وفعل الفواحش والمنكرات وسوء الافعال ، ما لا يقره أهل الايمان والكمال ، وكذلك سائر القبور المعظمة المشرفة في بلد الله الحرام مكة المشرفة وفي الطائف قبر

ابن عباس رضي الله عنهما يفعل عنده من الامور الشريكة التي تشتمل منها نفوس الموحدين ، وتنكرها قلوب عباد الله المخلصين ، وتردها الايات القرآنية وما ثبت من النصوص عن سيد المرسلين ، منها وقوف السائل عند القبر متضرعا مستكينا ، وابداء الفاقة الى معبودهم مستعينا وصرف خالص المحبة التي هي محبة العبودية والنذر والذبح لمن تحت ذلك المشهد والبنينة واكثر سوقتهم وعامتهم يلهجون بالاسواق : اليوم على الله وعليك يا ابن عباس فيستمدون منه الرزق والنوثة وكشف الضر والبأس وذكر محمد بن حسين النعمي الزبيدي رحمه الله أن رجلا رأى ما يفعل في الطائف من الشعب الشريكة والوظائف فقال : أهل الطائف لا يعرفون الله إنما يعرفون ابن عباس فقال له بعض من يترشح للعلم : معرفتهم لابن عباس كافية لانه يعرف الله فانظر الى هذا الشرك الوخيم والغلو الذميمة المبين للصراط المستقيم ووازن بينه وبين قوله (واذا سألك عبادي عني فاني قريب اجيب دعوة الداع اذا دعان) وقوله جل ذكره (وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا) وقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم اليهود والنصارى بالتخاذل بقبور انبيائهم مساجد يعبد الله فيها فكيف بمن عبد الصالحين ودعاهم مع الله والنصوص في ذلك لا تخفى على أهل العلم ، وكذلك ما يفعل بالمدينة المشرفة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام هو من هذا القبيل ، بالبعد عن منهاج الشريعة والسبيل ، وفي بندر جدة ما قد بلغ من الضلال حده ، وهو القبر الذي يزعمون انه قبر حواء ، وصفه لهم بعض الشياطين ،

وأكثرُوا في شأنه الافك المبين، وجعلوا له السدنة والخدم وبالغوا في مخالفة
 ما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم من الدهي عن تعظيم القبور والفتنة بمن فيها
 من الصالحين . وكذلك مشهد العلوية بالغوا في تعظيمه وتوقيره وخوفه
 ورجائه . وقد جرى لبعض التجار انه انكسر بمال عظيم لاهل الهند وغيرهم
 وذلك في سنة عشر ومائتين وألف فهرب الى مشهد العلوي مستجيراً ولائداً
 به مستغنياً فتركه أرباب الاموال ولم يتجاسر أحد من الرؤساء والحكام
 على هتك ذلك المشهد والمقام واجتمع طائفة من المعروفين واتفقوا على
 تنجيجه في مدة سنين ، فنعوذ بالله من تلاعب الفجرة والشياطين

وأما بلاد مصر وصعيدا وأعمالها فقد جمعت من الامور الشركية،
 والعبادات الوثنية والدعاوي الفرعونية، ما لا يتسع له كتاب، ولا يدنو له
 خطاب ، لا سيما عند مشهد أحمد البدوي وأمثاله من المعتقدين في المعبودين فقد
 جاوزوا بهم ما ادعته الجاهلية لآلهتهم وجهورهم يرى له من تدبير الربوبية
 والتصرف في الكون بالمشيئة والقدرة التامة ما لم ينقل مثله عن أحد بعد
 النزاع والتمارده ، وبعضهم يقول يتصرف في الكون سبعة وبعضهم يقول
 أربعة وبعضهم يقول القطب يرجعون اليه وكثير منهم يرى ان الامور
 شورية بين عدد ينتسبون اليه فتعالى الله عما يقول الظالمين علواً كبيراً (كبرت
 كلمة نخرج من أفواههم ان يقولون الا كذبا)

وقد استباحوا عند تلك المشاهد من المنكرات والفواحش والمفاسد
 ما لا يمكن حصره ولا استطاع وصفه واعتمدوا في ذلك من الحكايات

والخرافات والجهالات مالا يصدر عن له أدنى مسكة وحظ من المعقولات ،
فضلا عن النصوص والشرعيات ، وكذلك ما يفعل في بلدان اليمن ، جار
على تلك الطرائق والسنن ، فقي صنماء وروع والمخا وغيرهما من تلك البلاد
ما يتهزه العاقل عن ذكره ووصفه ، ولا يمكن الوقوف على غايته وكشفه ،
وناهيك بقوم استخفهم الشيطان وعدلوا عن عبادة الرحمن ، الى عبادة القبور
والشياطين فصبحان من لا يجعل بالعقوبة على الجرائم ، ولا يهمل الحقوق
والمظالم وفي حضر موت والشحر وعدن ويافع ما تستك عن ذكره المسامح
يقول قائلم: شيء لله يا عبدروس شيء لله يا محيي النفوس — وفي أرض نجران
من تلاعب الشيطان وخلم ربة الايمان ، لا يخفى على أهل العلم بهذا الشأن
من ذلك رئيسهم المسمى بالسيد لقد اتوا من طاعته واعمليته وتقديمه وتصديره
والغلو فيه بما أفضى بهم الى مفارقة الملة والاسلام والانحياز الى عبادة الاوثان
والاصنام (اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله... وما أمروا إلا
ليعبدوا إلها واحداً لا إله إلا هو سبحانه عما يشركون)

وكذلك حلب ودمشق وسائر بلاد الشام فيها من تلك المشاهد
والنصب والاعلام مالا يجامع عليه أهل الايمان والاسلام من اتباع سيد
الانام وهي تقارب ماذكرنا في الكفریات المصرية والتلطف بتلك الاحوال
الوثنية الشركية — وكذلك الموصل وبلاد الاكراد ظهر فيها من أصناف الشرك
والفجور والفساد — وفي العراق من ذلك بحره المحيط بسائر الخلجان وعند
مشهد الحسين قد اتخذوا الرافضة وثنا بلربا مدبرا وخالقا ميسرا وأعادوا به

الجوسية وأحبابه معاهد اللات والعزى وما كان عليه أهل الجاهلية — وكذلك
مشهد العباس ومشهد علي ومشهد أبي حنيفة ومعروف الكرخي والشيخ
عبد القادر، فانهم افقتنوا بهذه المشاهد راضيتهم وسنتهم وعدلوا عن أسنى
المطالب والمقاصد، ولم يعرفوا ما وجب عليهم من حق الله الفرد الصمد الواحد
وبالجملة فهم شرب تلك الامصار وأعظمهم نفوراً عن الحق واستكباراً والرافضة
يصلون لتلك المشاهد ويركعون ويسجدون لمن في تلك المعاهد وقد صرفوا
من الاموال والندور لسكان تلك الاجداث والقبور ما لا يحصى عشر
معشاره للملك العلي النفور، ويزعمون أن زيارتهم لعل وأمثاله أفضل من
سبعين حبة تملأ الى الله وتقدس في مجده وجلاله، ولا تهتهم من التعظيم
والتوقير والخشية والاحترام، ما ليس معه من تعظيم الله وتوقيره وخشيته
وخوفه شيء لاله الحق والملك العالم. ولم يبق مما عليه النصارى سوى دعوى
الولدية، غير ان بعضهم يرى الحلول لأشخاص بعض البرية (سبحان ربك
رب العزة عما يصفون) وكذلك جميع قرى الشط والجربة على غاية من الجهل
والمعروف في القطيف والبحرين من البدع الرفضية والاحداث الجوسية
والمقامات الوثنية، ما يصاد ويصادم أصول الملة الحنيفية. فن اطلع على هذه
الافاويل وهو عارف بالايان والاسلام وما فيها من التفرع والتأصيل، يتيقن
ان القوم قد ضلوا عن سواء السبيل، وخرجوا عن مقتضى القرآن والدليل.
وتمسكوا بزخارف الشيطان، وأحوال الكهان، وما شابه هذا القمبيل. وازداد
بصيرة في دينه، وقوي بمشاهدة ايمانه وبقينه، وجد في طاعة مولاه وشكره،

واجتهد في الانابة اليه ومداومة ذكره، وبادر الى القيام بوظائف أمره، وخاف
أشد الخوف على ايمانه من طغيان الشيطان وكفره، فليس العجب ممن هلك
كيف هلك انما العجب ممن نجا كيف نجا .

إذا تحققت ما ذكرته لك أيها المنصف من حال أهل تلك الازمان وما هم
عليه من الشرك بالله من دعاء الصالحين والاولياء والاستغاثة بهم لتفريج
الكربات واغاثة اللهفات وإزالة الشدات ومعافاة أولي المعاهات والبلبات
وإخلاص الدعاء لهم في جميع الطلبات الى غير ذلك من أنواع العبادات فما
وجه الاستدلال بقوله تعالى (فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة
فإخوانكم في الدين) على عدم تكفيرهم وقتالهم ونهب أموالهم ان كان يرى
أن ما صدر من أهل تلك الازمان ممن أخذ ماله فيثا وغنيمة هو الشرك
الاكبر وعبادة الصالحين وهو صريح الرد على الله وعلى رسله وعلى أئمة
الدين وان مادعا اليه الشيخ وقرره وبينه هو توحيد رب العالمين ، الذي
جاءت به الرسل . وتزلت به الكتب . وانهم قاموا أشد القيام في رده
واطفائه وقالوا على ذلك بعد قيام الحجة واعتراف كثير من علمائهم بأنه
الحق وانه دين الله فلا حرج حينئذ ولا إثم في أخذ تلك الاموال فيثا وغنيمة
اقتداء برسول الله صلى الله عليه وسلم وعملا بدينه وشرعه وان كان ما عليه
من أخذت أموالهم من عبادة الصالحين والشرك بالله والاعراض عن دينه
وقتل أهله ومعاداة من قام به هو الاسلام وهو الحق وهم مصيبون في ذلك
على بينة من الله فالذم على من حكم على أموالهم بهذا الحكم والعيب له وتجهيله

يتجه ولا يباب قال كلام في الاصل الذي تفرع عنه أخذ الاموال وجعلها
 فيئا وغنائم وحينئذ فالمعرض بهذا لا يرى ان عبادة الصالحين ودعاهم والتوكل
 عليهم والذبح لهم وتسويتهم بالله في الحب والخوف والرجاء والتعظيم شرك
 وضلال يبيع الاموال والدماء بمقديم الحجة فلذلك عرض بأخذ الاموال
 وسفك الدماء بل ولا يرى ما كانت عليه البوادي من ترك دين الله والاعراض
 عما جاءت به الرسل وانكار البعث والرجوع في الدماء والاموال الى ما حكمت
 به اسلافهم وعشائرتهم مع الاستهزاء الصريح بدين الله ورساله مكفراً
 مبيناً للقتال والمال. وشبهة هذا الضال واخوانه من قبل انهم كانوا
 يقولون لا اله الا الله ويصلون ويذكرون، والعلماء يكفرون بدون هذا من
 المكفرات ويرون ان اموال هؤلاء المرتدين فيء لا يختلفوز في ذلك والله
 المستعان. نعم قد كان من بعض هؤلاء من دخل في الاسلام وبايع على ذاك
 ثم ارد على عقبيه ونكث عهد الله وميثاقه وقاتل المسلمين وخرج عن طاعتهم
 فقاتلوه على ذلك لقوله تعالى (وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في
 دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون)

﴿ فصل ﴾

قال الناظم

وقد قال خير المرساين نهيت عن فسا باله لم يذته الرجل النجدي
 فالجواب ان نقول
 وقولك في منظوم مينك ضالة ولبسا وتمويهها على الاعين الرمد

«وقد قال خير المرسلين نبيت عن
أقول نعم هذي الاحاديث كلها
وليس بها والحمد لله حجة
فمنصوبها في ترك من أظهر الهدى
فدلت على ترك لمن كان مظاهرا
فيجري لهم حكم الظواهر جبهة
فان اظهر الكفر الذي هو مبطن
وليس على الاطلاق ما أنت مطلق
فقدم خير المرسلين محمد
لانهم لم يحضروا في جماعة
ولولا الذراري والنساء مملا
وما كان هم المصطفى بضلالة
وقد قتل الفاروق من ليس راضيا
ولم ينه المصوم عن قتل مثله
كما برأ المصوم من قتل خالد
فقالوا صابنا قاصدين حقيقة
فأنكر هذا المصطفى ووداهو
ولم ينه عن قتل من كان خارجا
وهم انما فروا عن الكفر فاعتدوا

فا باله لم ينه الرجل النجدي»
مدرنة مروية عن ذوي النقد
على ترك مرتد عن الدين ذي جحد
وباطنه في الاعتقاد على الضد
من الدين اركاننا فتدرا عن حد
وباطن ما يخفى الى الواحد الفرد
فليس له من عاصم موجب يجدي
ففي ذاك تفصيل يبين لنبي الرشد
باحراق من صلي وذاك على عمد
وقد فرضت عينا على كل مستهد
لاحرقهم فيها فباؤا بما يردي
ولا باطل لكن بحق وعن رشد
بحكم النبي المصطفى كامل المجد
ولا عابه في قتله ثم عن عمد
جذيمة لما اخطوا باذول الجهد
بذلك أسدنا ولم يدبر بالقصد
جيما نخذ بالدم عن كل مستهد
عليه علي بل اباد ذوى اللد
وكانت صلاة القوم في غابة الجد

ويحقر أصحاب النبي صلاتهم مع القوم من حسن الاداء مع الجهد
 خلا أنه لم يأخذ المال منهم ولم يجرمنا في خطاه ولا عمد
 فما قتل الشيخ الامام محمد للمنزح الاسلام ممن على العهد
 ولكما تكفيره وقتاله لعباد أو ثان طغاة ذوي جحد
 فقاتل من قدان بالكفر واعتدى وكف اكف المسلمين ذوي الرشد
 عن المسلمين الطائمين لربهم ولم يشركوا بالواحد الصمد الفرد
 وهب أن هذا قول كل منافق يصد عن التوحيد بالجد والجهد
 « فما كل قول بالقبول مقابل فحق اذا رمت النجاة لما تبدي »
 ولا نلق للفساق سمعك واتشد ففيه وعيد ليس يخفي لدى النقد
 وما مرید في قوله بمصدق فقد كان زنديقا لى كل مستهد
 فهذه تصانيف الامام شهيرة مدونة معلومة لذوى الرشد
 قال المعارض في شرحه لا يباينه اخرج الامام احمد والشافعي في
 مسنديهما من حديث عبدالله بن عدى بن الخيار أن رجلا من الانصار
 حديثه أنه أتى النبي صلى الله عليه وسلم وهو في مجلسه فسار به يستأذنه في
 قتل رجل من المنافقين فخر رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال « أليس
 يشهد أن لا إله إلا الله » فقال الانصارى بلى يا رسول الله ولا شهادة له قال
 « أليس يشهد أن محمداً رسول الله » قال بلى ولا شهادة له قال « أليس يصلي » قال
 بلى ولا صلاة له قال « أولئك الذين نهى الله عن قتلهم » وفي الصحيحين من
 حديث أبي سعيد في قصة الرجل الذي قال يا رسول الله اتق الله وفيه فقال

خالد بن الوليد يارسول الله ألا اضرب عنقه؟ فقال «لأعلمه أن يكون يصلي» فقال خالد فكم من مصلى يقول بلسانه ما ليس في قلبه، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم «اني لم أؤمر أن انقب عن قلوب الناس ولا أشق قلوبهم» وفي الحديث الآخر «نهيت عن قتل المصلين» فجعل صلى الله عليه وسلم إقامة الرجل الصلاة مانعة عن قتله وانه نهاء الله عنه

(فالجواب) أن يقال سبحان الله ما أعظم شأنه وأعز سلطانه (كذلك يطبع الله على قلوب الذين لا يعلمون) اين اراد هذه الاحاديث مما نحن فيه فان الشيخ رحمه الله تعالى لم يقاتل الا على أصل الاسلام، والالتزام بمبانيه المظام، ومن نقل عنه انه قاتل على غير ذلك فقد كذب وافترى. على أن بعض العلماء يرى القتال على ترك بعض الواجبات فكيف بما اجمع عليه سلف الامة وأئمتها؟ وقد كان أهل نجد قبل ظهور هذه الدعوة المحمدية على غاية من الجهالة والضلالة والفقر والعالة لا يستريب في ذلك عاقل ولا يجادل فيه عارف كانوا على غاية من الجهالة في أمر دينهم جاهلية يدعون الصالحين، ويمتقدون في الاشجار والاحجار والغيران يطوفون بقبور الاولياء ويرجون الخير والنصر من جهتها، وفيهم من كفر الاتحادية والحلولية وجمالة الصوفية ما يرون انه من الشعب الابمانية والطريقة المحمدية، وفيهم من اضاعة الصلوات ومنع الزكاة وشرب المسكرات ماهو معروف مشهور، فمحا الله بدعوته شعار الشرك ومشاهده وهدم بيوت الكفر والشرك ومعايده وكبت الطواغيت والملحدين، والزعم من ظهر عليه

من البوادي وسكان القرى بما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم من التوحيد
والهدى، وكفر من أنكر البعث واستراب فيه من أهل الجهالة والجفاء؛
وأمر بأقام الصلاة وإيتاء الزكاة وترك المنكرات والمسكرات، ونهي عن
الابتداع في الدين، وأمر بمتابعة السلف الماضين في الأصول والفروع
ومسائل الدين؛ حتي ظهر دين الله واستعان به واستبان بدعوته منهاج
الشريعة والسنن؛ وقام قائم الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وحددت
الحدود الشرعية، وعززت التمايز الدينية، وانتصب علم الجهاد وقاتل لاعلاء
كلمة الله أهل الشرك والفساد، حتى سارت دعوته وثبت نصحه لله ولكتبه
ولرسوله ولائمة المسلمين وعامتهم، وجمع الله القلوب بعد شتائها، وتألفت
بعد عداوتها، وصاروا بنعمة الله اخوانا، فأعطاهم الله بذلك من النصر والعز
والظهور، ما لا يعرف مثله اسكان تلك الفيا في والصخور، وفتح الله عليهم
الاحساء والقطيف، وقهر سائر العرب من عمان الى مصر، ومن اليمن الى
العراق، ودانت لهم عربها وأعطوا الزكاة، فاصبحت نجد تضرب اليها
أكباد الابل في طلب الدنيا والدين، وتفتخر بما نالها من العز والنصر
والاقبال كما قال عالم الاحساء وشيخها

لقد رفع المولى به رتبة الي بوقت به يملئ الصلال ويرفع
تجر به نجد ذبول افتخارها وحق لها بالالهي ترفع
وهذا في آيات لانطيل بذكرها ولا ينكر ماقرناه الامكار في
الحسبات، ومباهت في الضروريات، يري أن عبادة الصالحين ودعاهم

والتوكل عليهم ورجعهم وسائط بينه وبين الله مما جاءت به الرسل
وزلت به الكتب، وأنه هو الاسلام. والمقصود أن هؤلاء المعارضين قلبوا
الحقائق وعكسوا القضية وأرادوا بهذا تنفير الناس عن دين الله والصد
عنه سبيله بما لفقوه من هذه الأكاذيب التي موهوا بها على خفافيش
البصائر وزعموا أن الشيخ رحمه الله يقاتل أهل الاسلام وينهب أموالهم
وهم يصلون ويزكون وهم قد بايعوا على الاسلام وهجروا ما كانوا عليه من
الشرك بالله والكفر به. وهذا من الكذب والافتراء. ويستدل بهذه الاحاديث
الواردة في المنافقين ومن المعلوم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان
يقبل من المنافقين علانيتهم ويسكن سرايرهم الى الله مع اخبار الله له بانهم
(اتخذوا ايمانهم جنة - وأنهم يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا
بعد اسلامهم وهموا بما لم ينالوا) فلم أن من أظهر الاسلام وللتوبة من
الكفر قبل ذلك منه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم «اني لم أؤمر أن انقب
عن قلوب الناس ولا أشق بطونهم» لما استؤذن في قتل ذي الخويصرة ولما
استؤذن أيضا في قتل رجل من المنافقين قال «أليس يشهد أن لا إله إلا الله»
قال بلى قال «أليس يصلي» قال بلى قال «أرأيتك الذين نهاني الله عن قتالهم» فأخبر
صلى الله عليه وسلم أنه نهي عن قتل من أظهر الاسلام من الشهادتين
والصلاة وإن ذكر بالنفاق ورمي به وظهرت عليه دلالاته إذا لم يثبت
بحجة شرعية أنه أظهر الكفر. وأيضاً فإنه صلى الله عليه وسلم كان يخاف أن
يترك من قتلهم من الفساد أكثر مما في استبقاتهم وقد بين ذلك حين قال

« لا يتحدث الناس أن محمداً يقتل أصحابه » وقال « إذا ترعدله أنوف كثيرة ييثرب » فانه لو قتلهم بما يعلم من كفرهم لا وشك أن يظن الظان انه انما قتلهم لا غرض واحقاد وانما قصد الاستمالة بهم على الملك كما قال « أكرم أن تقول العرب لما ظفر بأصحابه اقبل يقتلهم » وان يخاف من يريد الدخول في الاسلام ان يقتل مع اظهاره الاسلام كما قتل غيره وقد كان أيضا يفضب لقتل بمضهم قبيلته وأناس آخرون فيكون ذلك سببا للفتنة واعتبر ذلك بما جرى في قصة عبد الله بن أبي لما عرض سعد بن معاذ بقتله خاصم له أناس صالحون وأخذتهم الحمية حتى سكتم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد بين ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم لما استأذنه عمر في قتل ابن أبي. قال أصحابنا ونحن الآن اذا حققنا مثل ذلك كففنا عن القتل كما قرر

هذا شيخ الاسلام في انصاره المسلول

فاذا تبين لك هذا علمت ان استدلال هذا المعترض بهذه الاحاديث التي ذكرها في المنافقين على ترك مقاتلة من كفر بالله وأشرك به من دعاة الاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وطواغيت البرادي الذين يحكمون بأسلاف طواغيتهم وعاداتهم الجاهلية لاجل انهم يصلون ويذكرون استدلال باطل، وهل هذا الا قلب للحقائق، وليس الحق بالباطل بهذه الشقائق، وهذا مما لا يخفى على الامير محمد بن اسماعيل الصنعائي رحمه الله فتيين ان هذا ما زوره عليه من لا يعرف دين الاسلام من دين أهل الكفر بالله من عباد الاوثان والاصنام

قال الناظم

وقال لهم لا ما أقاموا الصلاة في أناس أتوا كل القبائح عن قصد

فالجواب من النظم أن يقال

وقولك أيضا في الاثمة انهم أناس أتوا كل القبائح عن قصد

فقال له بعض الصحابة سائلا نقاتلهم حتى يفيثوا الى القصد

« فقال لهم لا ما أقاموا صلاتهم » نهى عن قتل القوم فاسمع لما أبدي

اولئك قوم مسلمون أئمة أتوا بمعاص منكرات ولا تجدي

ولم يشركوا بالله جل جلاله ولم يتركوها قاصدين على عمد

ولكنهم قد أخروها لفسقهم وعدوانهم أو للاكسال في الجدد

ومسألة الانكار بالسيف جهرة تجر أمورا معضلات وقد تردي

وفيهما فساد بالخروج عليهم بأنكر مما أنكروه من الجند

فاذا على الشيخ الامام محمد إذا لم يقاتل من ذكرت بما تبدي

ولكن على الكفر البواح الذي به أباح دماء القوم من كل ذى جعد

فايراد ذا في ضمن هذا نعمت ولبس وإيهام على الاعين الرمد

قال الشارح للآيات المزورة: إشارة إلى ما خرج مسلم في صحيحه

عن أم سلمة رضي الله عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « يستعمل

عليكم فتمرفون وتشكرون فن أنكر فقد برى » ومن كره فقد سلم ولكن

من رضي وتابع » فقالوا يا رسول الله ألا نقاتلهم فقال « لا، ما صلوا » انتهى

وفي رواية « ما أقاموا الصلاة » فقولنا وقال لهم لا ضمير قاله (؟) صلى الله عليه

وسلم والحديث أشرنا اليه بما ترى كما في قولنا في الببت نهيت عن ، ففي البيتين من علم البديع الاكتفا

(فالجواب) أن يقال وهذا أيضا من نمط ما قبله فان شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب لم يقاتل الائمة ويخرج عليهم من أجل تأخيرهم الصلوات ولا غير ذلك من الامور التي ارتكبوها من الظلم والعدوان وغير ذلك مما لا يخرجهم من الملة وانما قاتل على أصل الاسلام ومبانيه العظام كما قدمنا بيان ذلك مما لا فائدة في إعادته فلا استدلال على ترك قتال الائمة لاجل أنهم يصلون على ترك قتال من عبد غير الله واتخذ من دونه الاولياء يدعونهم ويستغيثون بهم ويتكلمون عليهم ويذبحون لهم ويجوئون اليهم في المهمات والملمات ويطلبون منهم قضاء الحاجات واغاثة اللهفات الى غير ذلك مما صرفه المشركون لغير فاطر الارض والسموات من المعاطلة والتزويه وحسبنا الله ونعم الوكيل

(وأما قوله)

أبن لي أبن لي لم سفكت دماءهم ولم ذا نهيت المال قصداً على عمد وقد عصموا هذا وهذا بقول لا إله سوى الله المهيم ذي المجد (وقوله) في الشرح اشارة الى ما في الصحيحين من حديث عبد الله ابن عمر رضي الله عنهما ان النبي صلى الله عليه وسلم قال « أمرت ان أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وان محمداً رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فاذا فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم وأموالهم الا بحق الاسلام

وحسابهم على الله » وأخرجه الامام أحمد رحمه الله في مسنده وابن خزيمة في صحيحه من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وأن محمداً رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة ثم قد حرمت علي دماؤهم وأموالهم ، وحسابهم على الله » فأخبر صلى الله عليه وسلم ان الناس اذا آمنوا وأقاموا الصلاة وأتوا الزكاة حرمت دماؤهم وأموالهم وأما قوله الا بحق الاسلام فالمراد به ما أباحه الاسلام في الدماء من قتل نفس مؤمنة بغير حق ومن زنى وهو محصن ومن ارتد عن الاسلام وقطع يد السارق وقتل الساعي في الارض فساداً أو نحر هذا وما أباحه من الاموال كأخذ الزكاة فالجواب على ما داله في نظمه أن نقول

وقولك في زبور ما أنت ناظم	كأنك قد أفصحت بالحق والرشد
« ابن لي ابن لي لم سفكت دماهم »	ولم ذا نهيت المال تصداً على عمد »
« وقد عصموا هذا وهذا بقول لا »	إله سوى الله المهيمن ذي المجد »
أقول نعم خذ في الجواب أدلة	تدل على غير المراد الذي تبدى
فإن كان قد صلى وزكى ولم ينجي »	بما ينقض الاسلام من كل ما يردي
فدعوا لك في قتل ونهب فحسبكم	وزور وبهتان وذلك لا يجدي
ومن بدل الاسلام يوماً بناقض	لذلك بالكفران و الجمل للنسد
وكل منع عن بذل الزكاة فحكمه	كأحكام مرتد عن الدين ذي جحد
إذا قاتلوا بغيا ما أأرادها	وذا قول أصحاب النبي ذوي الزهد

ولو شهدوا ان لا اله سوى الذي
 فاصصتهم من صحابة أحمد
 وسموهم اهل ارتداد جميعهم
 وما فرقوا بين المقر وجاحد
 وليس علينا من خلاف مخالف
 أولئك أصحاب النبي محمد
 ومن بعدهم ممن يخالف لم يكن
 وهم في جميع الدين اهدى طريقة
 وأيضا بنو القداح قد كان أمرهم
 واجمع اهل العلم من كل جهند
 وقد أظهروا لنظ الشهادة جبهة
 وقد ابطنوا للكفر لكن تظاهروا
 فلما أبانوا بعض أشياء خالفوا
 فمن كان هذا حاله فهو كافر
 وذلك باجماع الصحابة كلهم
 وأما البغاة الخارجون فحكمهم
 تقاتلهم حتى يفيئوا الى الهدى
 ومهما يقل فينا العدو فانهم
 فما كان معروفا من الدين واضحا

على العرش من فوق السموات ذي مجد
 ولكنهم قد قاتلوه على عمد
 واجماعهم حتم لدي كل مستهد
 كما هو معلوم لدي كل ذي نقد
 ان هم حماة الدين بالجد والجهد
 فهم قدوة للسالكين على القصد
 يقاديرهم هيات مالشوك كالورد
 وأقرب للتقوى وأقوم في الرشد
 شهيرا ومعروفا لدى كل ذي نقد
 على كفرهم والحق في ذلك مستبد
 وان رسول الله أفضل من يهدي
 بما أظهروا للناس ما ليس بالمجدي
 بها الشرع باؤا بالخسارة والطرده
 حلال دم والمال ينهب عن قصد
 وهذا باجماع الهداة ذوى الرشد
 اذا خرجوا أو قاتلونا على عمد
 ولا نأخذ الاموال نهبا كما تبدى
 يقولون معروفا وآخر لا يجدى
 كاجماع اصحاب النبي ذوى الرشد

على قتل مرتد وأخذ لاله وما نزع حق المال من غير ما جحد
فما فرقوا بين المقر وجاحد ولا بين مرتد الى الجمل للند
واجماع أهل العلم من بعد عصرهم على قتل جهم والمريسي والجعد
وغيلان بل كفرا لعبيدين والذي على رأى جهم في التجهم والجعد
وكل كفور من ذوى الشرك والردى فتكفيرهم عنا صحيح بلا رد
وما لفق الاعداء من قتل مسلم ونهبة أموال تجل عن العد
فحضر أكاذيب وتزوير آفك وظلم وعدوان وذلك لا يجدي
(وأما ما ذكر) في شرحه من الاحاديث المرفوعة فهو حق ولكن
الشأن كل الشأن فيمن أتى بما يناقضها ومن المعلوم انه قد اجمع العلماء على
أن من قال لا إله إلا الله ولم يعتد معناها ولم يعمل بمقتضاها انه يقاتل حتى
يعمل بما ذات عليه من النفي والاثبات قال القاضي عياض: اختصاص عصمة
المال والنفس ممن قال لا إله إلا الله تعبير عن الاجابة الى الايمان وان المراد
بذلك مشركو العرب وأهل الاوثان فاما غيرهم ممن يقر بالوحد فلا
يكفي في عصمته بقول لا إله إلا الله اذا كان يقولها في كفره انتهى ملخصا
فان كان هذا المعترض بهذه الاحاديث يرى أن ما قدمناه من حال الشيخ
مع أهل نجد وغيرهم ممن عدل بالله سواء واشرك به غيره ممن صرف
خالص حق الله للانبياء والاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وغير
ذلك مما قد اوضحناه فيما تقدم انه ليس بشرك ولا كفر مخرج من الملة
فهذا ما عرف الاسلام المعاصم للدم والمال ولا عرف الكفر المبيح لذلك وان

كان يرى انه كفر يخرج من الملة وان كانوا مع ذلك يشهدون أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويصلون ويذكرون فما الموجب لهذا الشنآن والاعتراض بما لاحقيقة له

فاذا تحققت هذا فالشيخ رحمه الله لم يقاتل من قاتل من أهل نجد وغيرهم إلا من أقام على كفره وجد في اطفاء نور الله وانكاره توحيده ومن جحد البعث من بوادهم واعرابهم ولم يكفر إلا بعد قيام الحجة وظهور الدليل على الايمان بالله ورساله ووجوب الكفر بما عبد من دونه فالخصوصية في الاصل الاصيل وحسبنا الله ونعم الوكيل .

وقد ظهر واشتهر عند الخاص والعام براءة الشيخ من تكفير المسلمين وقتلهم ونهب أموالهم وانما قتاله وتكفيره لمن كفر بالله واشترك به وأن دعوته الى طاعة الله ورسوله ويصرح بأن من عرف الاسلام ودان به فهو المسلم في أي زمان وكان، ويشهد الله كثيراً في رسائله ويشهد اولي العلم من خلقه أن أعداءه ان جاؤهم عن الله أو عن رسوله بدليل يرد شيئاً من قوله ويحكم بخطئه فيه ليقبضه على الرأس والعين ويترك ما خانقه أو عارضه وهذا معروف عنه بحمد الله وانما يرميه بمثل هذا البهت وينسبه اليه من جعل زوره رقدحه في أهل العلم والايمان جسراً يتوصل منه ويعبر الى ما انحطى عليه وزينه له الشيطان من عبادة الصالحين والتوسل بهم وعدم الدخول تحت أمر اولي العلم وترك القبول منهم والاستغناء بما نشأ عليه أهل الضلال واعتادوه من العقائد الضالة والمذاهب الجائرة كهذا الرجل الذي يسمى مرشد بن

أحمد وكذلك عبد الرحمن النجدي فازهذين الرجلين قد شرقا بدين الله
ورسوله لما ظهر ودخل فيه الناس أفواجا ففاظطهما ذلك لما ألفاه واعتاده
من العائد الضالة وبغيا وحسدا أن ينزل الله من فضله على من يشاء من عباده
وقد قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله في رسالته الى محمد
التوحيدي بعد كلام سبق : بل نشهد الله على ما يملئه من قلوبنا بأن من
عمل بالتوحيد وتبرأ من الشرك وأهله فهو المسلم في أي زمان وأى مكان
وانما تكفر من اشرك بالله في الاهيته بعد ما تبين له الحجة على بطلان الشرك
وكذلك تكفر من حسنه للناس أو اقام الشبه الباطلة على اباحتها وكذلك
من قام بسيفه دون هذه المشاهد التي يشرك بالله عندها وقاتل من انكرها
وسعى في ازالتها والله المستعان انتهى المقصود منه

وقال في رسالته الى السويدي البغدادي : وما ذكرت اني اكفر جميع
الناس الا من اتبعني وازعم أن انكحهم غير صحيحة ! فيا عجب ! كيف يدخل
هذا في عقل عاقل وهل يقول هذا مسلم أو كافر أو عارف أو مجنون ؟
— الى أن قال — وأما التكفير فأنا اكفر من عرف دين الرسل ثم بعد
ما عرفه سبه ونهى الناس عنه وعادى من فعله فهذا هو الذي اكفره واكثر
الامة ولله الحمد ليسوا كذلك انتهى

فاذا علمت هذا وتحققته فقول هذا المعارض في ديباجة شرحه انه قدم
اليه عبد الرحمن النجدي برسائل جمعها ابن عبد الوهاب في وجه تكفير
أهل الايمان وقتلهم ونهبهم وقوله في النظم

وقد جاء من تأليفه رسائل يكفر أهل الارض فيها على عمد
علمت أن هذا كذب وزور وبهتان يريدون به الصد عن سبيل الله
ويبغونها عوجا (والله غالب على أمره ولكن اكثر الناس لا يعلمون)

وقال رحمه الله في رسالته للشریف: وأما الكذب والبهتان مثل قولهم
انا نكفر بالعموم ونوجب الهجرة الينا على من قدر على اظهار دينه وانا
نكفر من لم يكفر ولم يقاتل ومثل هذا واضعاف واضعافه وكل هذا من
الكذب والبهتان الذي يصدون به الناس عن دين الله ورسوله واذا كنا
لانكفر من عبد الصنم الذي على قبة عبد القادر والصنم الذي على قبر أحمد
البدوي وامثالهما لاجل جهلهم وعدم من يذهبهم فكيف نكفر من لم يشرك
بالله أو لم يهاجر الينا ولم يكفر ويقاتل (سبحانه هذا بهتان عظيم)

فاذا كان هذا كلام الشيخ رحمه الله فيمن عبد الصنم الذي على القبور
اذا لم ييسر له من يعلمه ويبلغه الحجة فكيف يطلق التكفير لجميع أهل
الارض ويقاتلهم على ذلك وينهب أموالهم وهل يتصور هذا على عرف
حال الشيخ وما جاء به ودعا اليه؟ بل لا يعرف له قول انفرد به عن سائر
الامة بل ولا عن أهل السنة والجماعة منهم وجميع أقواله في هذا الباب
اعني مادعا اليه من توحيد الاسماء والصفات وتوحيد العمل والعبادات
بجمع عليه عند المسلمين لا يخالف فيه إلا من خرج عن سبيلهم وعدل عن
منهجهم كالجهمية والمعتزلة وغلاة عباد القبور، بل قوله مما أجمعت عليه
الرسل وانفقت عليه الكتب كما يعلم ذلك بالضرورة من عرف ماجاؤا به

وقصدوه. ولا يكفر الا على هذا الاصل بعد قيام الحجة المعتبرة فهو في ذلك على صراط مستقيم متبع لامبتدع وهذا كتاب الله وسنة رسوله وكلام أصحاب رسول الله صلى الله عليه ومن بعدهم من أهل العلم والفتوى معروف مشهور مقرر في كتبهم في حكم من عدل بالله واشرك به وتقسيمهم للشرك الى اكبر واصغر فالحكم على المشرک الشرك الاكبر بالكفر مشهور عند الامة لا يكابر فيه الا جاهل لا يعرف ما الناس فيه من أمر دينهم وما جاءت به الرسل وقد أفرد هذه المسألة بالتصنيف غير واحد من أهل العلم وحكى الاجماع عليها وانها من ضروريات الاسلام كما ذكره تقي الدين ابن تيمية وابن قيم الجوزية وابن عقيل وصاحب الفتاوى البزازية وصنع الله الحلبي والمقرزي الشافعي ومحمد بن حسين النعمي الزبيدي ومحمد بن اسماعيل الصنماني ومحمد بن علي الشوكاني وغيرهم من أهل العلم اذا تم هذا فالذي أوجب للشيخ محمد رحمه الله سفك دماهم ونهب أموالهم ما ارتكبه من الاحداث التي أحدثوها الاسلام في مما قد أوضحناه فيما تقدم بيانه وقد درج على ذلك أهل العلم في كل زمان وقد عقد الفقهاء في كل كتاب من كتب الفقه المصنفة على مذاهبهم بابا مستقلا في حكم أهل الاحداث التي توجب الردة وسماه اكثرهم باب الردة وعرفوا المرتد بأنه الذي يكفر بعد اسلامه وذكروا أشياء دون ما نحن فيه من المكفرات حكموا بكفر فاعلها وان صلى وصام وزعم أنه مسلم وقال الشيخ عثمان الحلبي صاحب حاشية المنتهى في عقيدته: تنمة الاسلام الاتيان بالشهادتين مع

اعتقادها والالتزام الاركان الخمسة اذا تعينت وتصديق الرسول صلى الله عليه وسلم فيما جاء به ومن جحد ما لا يتم الاسلام بدونه أو جحد حكما ظاهرا أو أجمع على تحريمه أو حله اجماعا قطعيا أو ثبت جزما — كتحریم لحم الخنزير — أو حل خمر ونحوهما كفر، أو فعل كبيرة وهي ما فيها حد في الدنيا أو وعيد في الآخرة أو داوم على صغيرة وهي ما عدا ذلك فسق انتهى وبما ذكرناه يتبين لكل منصف ان كل ما لفق هؤلاء الجملة من دھوی تكفير الامة وسفك دمائهم ونهب أموالهم كذب وزور وبهتان وانه (كسر اب بقیعة بحسبه الظمان ماء حتي اذا جاءه لم يجده شيئا)

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله ﴾ في نظمه

وقال ثلاث لا يحل بغيرها دم المسلم المعصوم في الحل والعقد
وقال علي في الخوارج انهم من الكفر فروا بعد فقامهم المردى
ولم يحفر الاخدود في دار كندة ليحرقهم فافهم اذا كنت تستهدي
وجوابه أن يقال
وقولك تمويهها والزام مفتر بما لم يكن منا بفعل ولا عقد
والبيتين قبله

أقول نعم هذا هو الحق والهدى ونحن على ذا الامر نهدي ونستهدي
ولم نتجاوز في الامور جميعها بمحمد ولي الحمد منصوص ما نبدي
ولكن أطمت الكاشحين ومينهم بزور بهتان على العالم المهدي

بأننا قتلنا واستبجننا دماءهم وأموالهم. هذى مقالة ذي الحقد وحاشا وكلا ما لهذا حقيقة وليس له أصل يقرر في نجد
 ﴿وأما قوله﴾ في شرح البيت الاول: اشارة الى حديث ابن مسعود رضي الله عنه انه صلى الله عليه وسلم قال «لا يجل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلاث: كفر بعد ايمان، أو زنا بعد احصان، أو قتل نفس بغير حق» أخرجه الشيخان بالفاظ وهذا هو الذي أشار اليه صلى الله عليه وسلم بقوله «الا بحق الاسلام»

﴿والجواب﴾ أن نقول وهذا هو الحق الذي لا ريب فيه ولم نتجاوز والله الحمد والمنة نص الحديث فواجه الاستدلال به على ما لم يكن ولم يصدر الا بالكاذب زنادقة شبهوا بها على عباد الله ونفروا بها عن الدخول في دين الله خفافيش البصائر الذين هم اتباع كل ناعق لم ينجوا الى علم وثيق وأيضا فان الزكاة حق المال كما قاله صديق الامة وواقفه على ذلك جميع الصحابة وسيأتي الكلام على ذلك في محله ان شاء الله تعالى

﴿وأما قوله﴾ في شرح البيت الثاني اشارة الى ماروي عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه انه سئل عن الخوارج: اكفار هم؟ فقال من الكفر فروا، فقيل فما هم؟ قال هم اخواننا بالامس بغوا علينا، فلم يكفر الخوارج مع تكفيرهم له وقتلهم لمباد الله، تكفيرهم لمن ليسوا على بدعتهم من عباد الله وللعلماء فيهم أقوال واسعة مستوفاة في فتح الباري
 ﴿والجواب﴾ أن يقال قد ثبت هذا عن علي رضي الله عنه وهو

الحق الذي ندين الله به وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية ثم لا يعودون اليه الا كما يعود السهم الى فوفه » ومع ذلك نقاتلهم كما أمر بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم في غير ما حديث وهم يقولون لا اله الا الله ويشهدون أن محمداً رسول الله ويصلون ويذكرون حتى إن الصحابة يحرقون صلواتهم مع صلواتهم فلم تعصمهم لا اله الا الله ولا فعل الصلاة ولا بذل الزكاة لموقعهم من الدين ولما أخذوا من البدعة وقتلهم أهل الاسلام فكان هذا من الأدلة على قتال من أحدث حدثاً يوجب قتاله حتى يرجع عن ذلك وان كان يقول لا اله الا الله ويصلي ويذكر فليس كل من صلى وذكر ينفعه قول لا اله الا الله كما انها لا تنفع المنافقين وقد هم صلى الله عليه وسلم بنزول بني المصطلق لما منعوا الزكاة وكان الرجل كاذباً عليهم حتى أنزل الله (يا أيها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا أن تصيبوا قوماً بجهالة) الآية (وأما قوله) في شرح البيتين بعده من احراق علي رضي الله عنه للنمل الذي غلوا فيه وكان كبيرهم عبد الله بن سباً فحق لانهم ادعوا فيه الالهية فاستتابهم علي ثلاثة أيام فلما لم يتوبوا أخذهم الاخايد عند باب كسنة فقتلهم فيها ، وكلام أهل العلم فيهم معروف مشهور وهذا من الأدلة أيضاً على كفر من أحدث حدثاً في الاسلام يخرجهم من الملة ويبيح قتله وان كان مع ذلك يقول لا اله الا الله ويصلي ويذكر

(وأما قوله) فاعجب لجمال ابن عبد الوهاب فعل علي رضي الله

عنه دليلا له على قتله المسلمين المصلين المزكين الموحدين ذكره في رسالته
دليلا على قتله عباد الله ونبيهم

(فالجواب) ان نقول ماجمل الشيخ محمد بن عبد الوهاب فعل علي
رضي الله عنه دليلا له على قتل المسلمين المصلين المزكين الموحدين حاشا وكلا
بل هذا من الكذب والظلم والعدوان الذي لا يستجيزه ولا يحكيه عن
شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب من يؤمن بالله واليوم الآخر وانما جملته
دليلا على كفر من غلا في نبي من الانبياء أو ولي من الاولياء وجمل فيه نوعا
من الآهية ، والرسالة التي أشار اليها هذا المعترض معروفة مشهورة والكلام
الذي ذكره فيها الشيخ محمد رحمه الله كلام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله
روحه ونحن نسوقه بلفظه لتعلم ان هذا جاهل مزور لم يعرف كلام الشيخ
رحمه الله في رسالته السنية لما ذكر حديث الخوارج ومروتهم من الدين
وأمره صلى الله عليه وسلم بقتالهم

قال « فاذا كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه ممن انتسب
الى الاسلام من مرق منه مع عبادته العظيمة حتى أمر صلى الله عليه وسلم
بقتالهم فيعلم ان المنتسب الى الاسلام والسنة قد عرق أيضا من الاسلام
في هذه الازمنة وذلك بأسباب منها الغلو الذي ذمه الله في كتابه حيث
يقول (قل يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم غير الحق) وعلي ابن أبي طالب
حرق الغالية فأمر بأخايد خدت لهم عند باب كسدة فقد فهم فيها واتفق
الصحابية على قتلهم لكن ابن عباس كان مذهبه أن يقتلوا بالسيف بلا

تحرير وهو قول أكثر العلماء وقصتهم معروفة عند العلماء . وكذلك الغلو في بعض المشايخ بل الغلو في علي بن أبي طالب بل الغلو في المسيح ونحوه فكل من غلا في نبي أو رجل صالح وجعل فيه نوعا من الآلهية مثل أن يقول يا سيدي فلان انصرني أو اغثنني أو ارزقني أو اجبرني وأنا في حسبك ونحو هذه الأقوال فكل هذه شرك وضلال يستتاب صاحبها فإن تاب والا قتل فإن الله سبحانه وتعالى إنما أرسل الرسل وأنزل الكتب ليعبد وحده لا شريك له لا يحمل معه آلهة أخرى، والذين يحملون مع الله آلهة أخرى مثل المسيح والملائكة والاصنام لم يكونوا معتقدين انها تخاف الخلاق أو تنزل المطر أو تنبت النبات وانما كانوا يعبدهم أو يمسكون قبورهم أو صورهم ويقولون انما نعبدهم ليقربونا الى الله زانين، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله، فبعث الله رسوله صلى الله عليه وسلم ينهى أن يدعى احدا من دونه لادعاء عبادة ولا دعاء استغاثة قال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلا) الآية قال طائفة من السلف كان اقوام يدعون المسيح وعزير او الملائكة . ثم ذكر . رحمه الله آيات ثم قال : وعبادة الله وحده لا شريك له هي اصل الدين وهو التوحيد الذي يدع الله به الرسل وأنزلت به الكتب قال تعالى لقد (بعثنا في كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه انه لا اله الا انا فاعبدون) وكان صلى الله عليه وسلم يحقق التوحيد ويعلمه امته حتى قال له رجل . اشاء الله وشئت قال « اجمع بيني لله ندا بل

ماشاء الله وحده» ونهى عن الحلف بغير الله وقال «من حلف بغير الله فقد كفر - او - اشرك» وقال في مرض موته «لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد» يحذر ما صنعوا، وقال اللهم «لا نجعل قبري وثنا يعبد» وقال «لا تتخذوا قبري ميذا ولا بيوتكم قبورا وصلوا علي حينما كنتم فاز صلاتكم تبلغني» ولهذا اتفق الاسلام على أنه لا يشرع بناء المساجد على القبور ولا الصلاة عندها وذلك لانه من اكبر اسباب عبادة الاوثان وتمظيم القبور ولهذا اتفق العلماء على انه من سلم على النبي صلى الله عليه وسلم عند قبره ان لا يتمسح بحجرته ولا يقبلها لانه انما يكون ذلك لاركان البيت فلا يشبه بيت المخلوق بيت الخالق، كل هذا لتحقيق التوحيد الذي هو أصل الدين ورأسه الذي لا يقبل الله عملا الا به ويفقر لصاحبه ولا يغفر لمن تركه، قال تعالى (ان الله لا يغفر أن يشرك به ويفقر مادون ذلك لمن يشاء) الآية ولهذا كانت كلمة التوحيد أفضل الكلام وأعظمه وأعظم آية فيه آية الكرسي (الله لا اله الا هو الحي القيوم) وقال صلى الله عليه وسلم «من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة» والاله هو الذي تأله القلوب عبادته ورجاء له وخشية واجلالا انتهى كلامه رحمه الله

فهذا كله كلام شيخ الاسلام ابن تيمية ذكره الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالته لما ارتد اهل حريملا وكان مرید بن احمد من اهل حريملا وهو الذي غره هؤلاء باكاذيبه وبهتانه وصدقه من تصدى لانشاء هذه المنظومة وشرحها والامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله لا يذكر مثل هذا الكلام

السامع المتناقض وينسب كلام شيخ الاسلام الى الشيخ محمد رحمه الله مع ما فيه
 من التدليس والتبليس وحذف ما يعود عليه بالهدم والرد واستدلال شيخ
 الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه وكذلك الشيخ محمد رحمه الله بان من غلا
 في نبي كيسى او ولي كمي بن ابي طالب او رجل صالح كالشيخ عدي
 ابن مسافر وغيرهم انه كافر يستتاب فان تاب والا قتل من اوضح الواضحات
 وادل الدلائل على كفر من غلا كذلولهؤلاء فان الاله هو الذي تأله القلوب
 محبة وأجلالا وتعظيما وحباً ورجاء وخوفاً ودعاء واستغاثة واستعانة وتوكلاً
 وخشية ورغبة ورهبة الى غير ذلك من أنواع العبادات التي لا تصلح إلا
 لله فمن صرف منها شيئاً لغير الله فقد أشرك ذلك الغير في عبادة الله شاء أم
 أبى، وإن سمي ذلك تشفعاً وتوسلاً، فإن الحقائق لا تتغير بتغير اسمائها والشيخ
 رحمه الله إنما قاتل وكفر هذا الضرب من الناس بعد بلوغ الحجة وإقامتها
 عليهم وإن كانوا مع هذا يتلفظون بالشهادتين ويصلون ويذكرون فإنها لا تنفعهم
 مع الكفر بالله والا شرارك به سواء والله المستعان

﴿فصل﴾

قال الناظم

وقد قلت في المختار أجمع كل من حوى عصره من تابعي ذوي رشد
 على كفره هذا يقينا لانه تسمى نبياً لا كما قلت في الجمد
 والجواب أن نقول

واعجب من هذا التهور كله مقالك في هبط وخرط على عمد

واجهت جهلا في نظامك والذي
 كقولك عن بحر العلوم محمد
 « وقد قلت في المختار أجمع كل من
 « على كفره هذا يقينا لانه
 « فذلك لم يجمع على قتله ولا
 أقول لعمري قد تجارى بك الهوى
 ويعلم هذا بالضرورة أنه
 واوردت همطا لا يسوغ لعالم
 وتنقض ما برمته بهور
 وحققت في المختار ما قال شيخنا
 على كفره لما تنبأ وبهده
 على أن ذا الاجماع عن مثل مصعب
 وكالفاجر الحجاج من كان ظالما
 وان اولاء القوم ليسوا بحجة
 وطلاب ملك لالدين ولا هدى
 فعن مثلهم لا يستجيز محقق
 فناقض ما قد قال في النظم أولا
 وما هكذا يحكي ذوو العلم والهدى
 واغفل ذكر التابعين ذوي التقى

شرحت بالمنظوم من جهلك المردى
 ايام الهدى المعروف بالعلم والنقد
 حوى عصره من تابعي ذوي رشد
 تسمى نبيا لا كما قلت في الجمد
 سوي خالضحي به وهو عن فهد
 الى جعد معلوم من الدين مستهد
 باجماع أهل العلم من كل مستهد
 حكايته في شرح منظومك المردى
 يعرد على ما قلت بالرد والهد
 باجماع أهل العلم من كل ذي نقد
 تناقض ما حققت بالهد والرد
 وكابن الزبير الفاضل العلم الفرد
 وعبد الملك الشهم ذي العلم والمجدى
 وليسوا ذوي علم وليسوا ذوي رشد
 وارباب دولات ودينيا ذوي حقد
 حكاية اجماع يقرر عن عمد
 بما قاله في الشرح بالهمط ذوي اللد
 ولا من له عقل وعلم بما يدي
 خلاصة أهل العلم في الحل والعقد

ليوم ذا جمل غيبا بانما
 فقل للنبي القدم لو كنت منصفاً
 لما حدثت عن نهج الائمة كلهم
 ووالله ما أدري علام نسبت ما
 الى الشيخ والشيخ المحقق لم يقل
 ولكن حكى اجماع كل محقق
 كما هو معلوم لدى كل عالم
 وقولك في الجعد بن درهم إنه
 فذا فرية لا يمتري فيه عارف
 على خالد القسري اذ كان عاملاً
 فاجماع أهل العلم من بعد قتله
 وقد شكروا هذا الصنيع لخالد
 وما أحد في عصر خالد لم يكن
 وأحسن تصد رامة خالد الرضى
 وقد ذكر ابن القيم الثقة الرضى
 وذلك لا يخفى على كل عالم
 واطهر هذا القول بل كان داعياً
 فدعنا من التوبة فالحق واضح
 وما كان قصداً سيئاً قتل خالد

حكاية اجماع الائمة لا يجدي
 خلياً من الاغراض والنيل والحمد
 وجئت بهذر لا يفيد لدى النقد
 تافقه من جهلك الفاضح المردى
 باجماع اعيان الملوك ولا الجند
 من السلف الماضين من كل ذى مجد
 ولو كنت ذاعلم لانصفت في الرد
 على قتله لم يجمع الناس عن قصد
 وفيه من الاغضاء ما ليس بالمجدي
 لمروان هذا قول من ليس ذا نقد
 على لانه مستوجب ذاك بالحد
 كما هو معلوم لدى كل مستهد
 يرى قتله بل قرروا ذاك عن قصد
 بذلك وجه الله ذى العرش والمجد
 على ذاك اجماع الهداة ذوى الرشد
 فقد قال بالكفر الصريح على عمد
 ولا شك في تكفيره عن ذوى النقد
 واجماع أهل العلم كالشمس مستبد
 لجعد عدو الله ذى الكفر والجحد

كما قتله ظنا وافكا وفرية على انه قد غار الله من جمع
 فقال به شكراً وفوزاً ورفعة ففرجوا له الزلفى الى جنة الخلد
 قال المعترض في شرحه فن العجب استدلاله بقتل المختار بن أبي
 عبيد الثقفي وانه أجمع التابعون مع بقية الصحابة على قتله ووجه التعجب
 من أن المختار طالب ملك فغلب على الكوفة ونواحيها وكان عبد الله
 ابن الزبير قد ادعى الخلافة لنفسه بمكة وغلب على الحجاز واليمن وبعث أخاه
 مصعبا الى العراق ليأخذها له فقتل مصعب بن الزبير المختار بن أبي عبيد
 كما قتل بعد ذلك عبد الملك مصعب ابن الزبير وقتل الحجاج عبد الله
 ابن الزبير فهؤلاء أقوام طلاب ملك ودنيا ولا يستدل بأفعالهم عاقل ولا
 يقال في أفعالهم أجمع الناس على فلان منهم والا لزمه أن أجمع الناس على
 قتل عبد الله بن الزبير بل هؤلاء أقوام يسفكون الدماء لطلب الملك
 فانه لهم دولة فليس لعامل ولا عالم أن يعمل أفعالهم قدرة الى آخره

﴿والجواب﴾ أن يقال قد ثبت اجماع التابعين مع بقية الصحابة على
 كفر المختار بن أبي عبيد ومن اتبعه ووافقت في النظم على اجماعهم على
 كفره وقلته ثم نقصت ذلك في الشرح تعجب غير عجيب ولا قول مصيب
 وذلك ان المختار طالب ملك فغلب على الكوفة ونواحيها وعبد الله بن
 الزبير رضي الله عنه على زعمك طالب ملك فبعث أخاه مصعب الى الكوفة
 فاخذها وقتل المختار بن أبي عبيد ومراد هذا الجاهل المركب ان عبد الله
 ابن الزبير رضي الله عنه لم يقتل المختار لاجل كفره ولا لاجل أنه ادعى

النبوة وأما قتله لاجل طلب الملك وهذا كذب واقتراء وقلة حياء
وملخص القصة في ذلك انه لما مات معاوية بن يزيد ولم يستخلف احدا
فتغلب على الحجاز عبد الله بن الزبير وعلى دمشق واعمالها مروان بن الحكم
وبايع أهل خراسان سالم بن زياد حتى يتولى على الناس خليفة وبايع أهل
البصرة عبد الله بن الحارث بن نوفل المعروف ببسة واهمه هند بنت أبي شعيب
فأقام فيهم أربعة أشهر ثم لزم بيته ثم خرج نجدة بن عامر الحنفي بالبيعة
وخرج بنو محوز في الاهواز وفارس وغير ذلك ثم استفحل امر ابن الزبير
بالحجاز وما والاها وبايعه الناس بعد موت يزيد بيعة عامة هناك واستتاب
على المدينة أخاه عبيد الله بن الزبير وأمره باجلاء بني امية فاجلاهم فدخلوا
الى الشام وفيهم مروان بن الحكم وابنه عبد الملك ثم بعث أهل البصرة الى
ابن الزبير بعد حروب جرت بينهم وفتن كثيرة منتشرة يطول استقصاؤها
غير انهم في أقل من ستة أشهر أقاموا عليهم نحواً من أربعة امراء من بينهم
ثم اضطربت امورهم ثم بعثوا الى ابن الزبير وهو بمكة يخطبونه لانفسهم
فكتب الى أنس بن مالك ليصل بهم وبايعه عبد الله بن جعفر وعبد الله
ابن علي بن أبي طالب وبعث الى ابن عمر وابن الحنفية وابن عباس ليبايعوه
قائماً عليه وبويع في رجب بعد أن اقام الناس نحو ثلاثة أشهر بلا امام
وبعث ابن الزبير الى أهل الكوفة عبد الرحمن بن يزيد الانصاري على
الصلاة وابراهيم بن محمد بن طلحة بن عبد الله على الخراج واستوثق
له المصران جميعاً وارسل الى مصر فبايعوه واستتاب عليها عبد الرحمن بن

جحد وأطاعت له الجزيرة وبمث على البصرة الحارث بن عبد الله بن ربيع
وبمث الى اليمن فبايعوه والى خراسان فبايعوه والى الضحاك بن قيس
بالشام فبايعوه وبايعه النعمان بن بشير بحمص وبايع له زفر بن عبد الله
الكلابي بفسرين وبايع له نائل بن قيس بفلسطين ثم اختلف الامر على
ابن الزبير واجتمع أهل الشام على مروان ثم في سنة ست وستين وثب
المختار بن أبي عبيد الثقفي الكذاب بالكوفة ليأخذ بشار الحسين بن علي
فما يزعم والمقصود أن ابن الزبير قد أعطاه الطاعة وبايعه عامة أهل مكة
والمدينة واليمن واكثر سواد العراق وثبتت له الولاية بانتغلب وبايعه أهل
الحل والعقد ومع ذلك لم يتوقف أحد من أهل العلم عن طاعته والالتقياد
له فيما تسوغ طاعته فيه من اركان الاسلام وواجباته فلما خرج المختار
ابن أبي عبيد وادعي انه يأخذ بشار الحسين فاجتمع عليه خلق كثير لذلك
ثم لما ادعى النبوة ارسل اليه عبد الله بن الزبير أخاه مصعبا في جيش
كثيف فقتله وقد أجمع المسلمون على كفره ولم ينقل عن أحد من العلماء
أنه توقف في كفره وقتله واذا أجمع التابعون مع بقية الصحابة على ذلك
وقتله أحد الاعيان المشهورين بالفضل والعلم والدين والعبادة فاي طعن في
ذلك على قاتله وان كان طاب ملك اذا كان قد خرج عن طاعته وشق
العصا، وفارق الجماعة، وادعى مع ذلك النبوة . وأي طعن على من نقل
اجماع العلماء على ذلك وهو معروف مشهور في كتب أهل العلم ولا يطعن
بهذا إلا جاهل مركب وله في ذلك شيء من الاغراض النفسانية، والاهواء

العصية، فعمد بالله من رين الذنوب، وانتكاس القلوب . وأما قتل عبد الملك ابن مروان لمصعب بن الزبير وقتل الحجاج لعبد الله بن الزبير فظلم وعدوان وهؤلاء طلاب ملك ودنيا والشيخ رحمه الله لم يذكر اجماع هؤلاء وإنما ذكر اجماع التابعين مع بقية الصحابة على كفر المختار وقتله فذكر هؤلاء الملوك وادخلهم في كلام الشيخ رحمه الله تغنت وتحكم وليهم ولبس للحق بالباطل ليوهم من لا معرفة لديه أنه لم يجمع على كفر المختار وقتله إلا هؤلاء الملوك ليتوجه الطعن على الشيخ بذلك ولا يقول هذا إلا من أعمى الله بصيرة قلبه

(وأما قوله) وإلا لزمه أن اجمع الناس على قتل عبد الله بن الزبير جوابه أن يقال هذا تفريع فاسد على تأصيل باطل فإن المختار ابن أبي عبيد ادعى النبوة وزعم أنه يوحى اليه فاجمع التابعون مع بقية الصحابة على كفره وعلى قتله . وأما عبد الله بن الزبير فهو ابن حواري رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو من أفضل أهل زمانه ومن العلماء العاملين . وقد اشتهر بالعلم والدين والصلاح ، وله من الفضائل الماثورة والمحامد المشهورة والعبادة والجهاد في سبيل الله مالا يحصى ولا يدرك له حد ولا أقصى فقياس أحدهما على الآخر من أبطل القياس وافسده لان المختار مجتم على كفره وعلى قتله لادعائه النبوة وعبد الله بن الزبير قد ثبتت له الولاية بالظلمة وبايعه أهل الحلى والعقد فقتله الحجاج ظلما وعدوانا والحجاج من أظلم الناس واخفرهم والمختار من كفر الناس وقاتله من أفاضل التابعين فالقياس

فاسد والاعتبار كاسد والله المستعان

وأما قول المعترض المخاطب الذي لم يأت الامر من بابيه، ولا أقر الحق في نصابه، اذ لا فكرة نافعة، ولا رواية صائبة وقولنا لا كما قلت في الجعد اشارة الى قوله في رسالته انه أجمع التابعون ومن بعدهم على قتل الجعد بن درهم هذا كلامه في رسالته فادعى الاجماع على قتل جعد كما ادعاه على قتل المختار وهو كله باطل فانه لم يجمع المسلمون على قتل الجعد

﴿ فالجواب ﴾ أن يقال لهذا الجاهل الاحق نم ذكر الشيخ رحمه الله في رسالته اجماع التابعين ومن بعدهم على كفر الجعد بن درهم وقته كما ذكر ذلك أهل العلم وادعى الاجماع على ذلك كما ادعاه على كفر المختار بن أبي عبيد وقتله ولا يشك في ذلك من له أدنى الملم باجماع العلماء وما قاله أهل العلم في ذلك ودعواه أن هذا باطل كلام من لا يعقل ما يقول فهذا ذكر أحدا من العلماء قال ذلك وانكره ولن يجد الى ذلك سبيلا ولو قال ذلك أحد كان قوله مردوداً مخالفا لما أجمع عليه أئمة السلف رحمهم الله وقد ذكر أهل السنة على قتل الجعد وعلى كفره شمس الدين بن قيم الجوزية وقد ذكرت في نظمك انه الاوحد الذي أتى بنفيس القول في كل ما يبدي فن نفيس ما يبدي رحمه الله تعالى في قوله في الكافية الشافية في الانتصار للفرقة الناجية

ولاجل ذاصحي بمحمد خالد ال
اذ قال ابراهيم ليس خليله
تسمري يوم ذبائح القران
كلا ولا موسى الكليم الدان

شكر الضحية كل صاحب سنة لله درك من أخي قربان
 فذكر رحمه الله اجماع أهل السنة على استحسان قتل خالد للجمع
 وان جميع أهل السنة شكروه على هذا الصنيع واخبر أن قتله لاجل انه
 زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى تكليما فقتله لاجل ذلك
 لا لاجل شيء من المقاصد التي يرميه بها من قل نصيبه من العلم والدين
 وأنه لما قتله لغير ذلك من المقاصد السيئة واذا اجمع أهل السنة على قتله
 فماذا عسى أن يكون قاتله من عمال بني امية أو من غيرهم اذا حسن قصده
 والحامل على ذلك الغيرة لله من كفر هذا الملحد المفتري على الله فليس
 علينا من تحمل هذا المترض اذ جعل ذلك مطعنا بأن قاتله قد كان غاملا
 مروان فان هذا لا يذكره من له علم وفضل ودين وحاشا لله أن يكون
 هذا الكلام الساقط المتناقض كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني فانه
 لا يليق بمنصبه وجلالته وإمامته في الدين وعلو قدره

وأما ما ذكره من كلام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في
 المنهاج من حال الجمع بين درم وقتل خالد له فقد ذكر في الرسالة الحموية
 ان أصل مقالة التعطيل إنما هو مأخوذ من تلامذة اليهود والمشركين
 وضلال الصابئين فان أول من حفظ عنه انه قال هذه المقالة في الاسلام
 من أن الله سبحانه وتعالى لبس على العرش حقيقة وانما استوى بمعنى
 استولى ونحو ذلك أول من ظهرت هذه المقالة من جمع بين درم وأخذها
 عنه الجهم بن صفوان واطهرها فنسبت مقالة الجهمية اليه وقد قيل

ان الجعد أخذ مقالته عن أبان بن سميان وأخذها أبان من طالوت
ابن اخت لييد بن الاعصم وأخذها طالوت من لييد بن الاعصم
اليهودي الساحر الذي سحر النبي صلى الله عليه وسلم وكان الجعد بن درهم
هذا فيما قيل من ارض حران وكان قبلهم خاق كثير من الصائبة والفلاسفة
بقايا أهل دين النمرود والكنعانيين الذين صنف بعض المتأخرين في سحرهم
الى آخر كلامه رحمه الله ولم يذكر رحمه الله انه لم يجمع الناس على قتله كما
ذكر هذا المعترض بل قرر كفره وذكر أنه أول من أظهر مقالة التعطيل
وانه إنما أخذ هذه المقالة من اليهود والفلاسفة والصائبة فتواجه الاستدلال
بكلام شيخ الاسلام على ما يدعيه من عدم الاجماع على قتله وشيخ الاسلام
لم يذكر ما يدل على مطلوبه بل ذكر ما يناقضه ويدل على كفره ووجوب
قتله اللهم إلا ما استراح اليه هذا المعترض من كلام شيخ الاسلام من
أن الجعد كان معلم مروان فكان ماذا وهذا لا يستدل به عاقل فضلا عن
العالم والله المستعان

﴿وأما قوله﴾ فهذا الذي قتل الجعد عامل من عمال بني أمية قتله من
غير مشاورة عالم من علماء الدين فكيف يقول ابن عبد الوهاب انه قتل
باجماع التابعين فاين الحياء من رب العالمين في نسبة الاجماع لهذا الفعل
الى التابعين وهو فعل عامل من عمال الجبارين

﴿والجواب﴾ أن يقال لهذا الجاهل الذي ينطق بما لا يعقل قد كان
خالد بن عبد الله القسري من عمال بني أمية وقد غضب لله وغار من كفر

عدو الله الجمد بن درهم حيث زعم أن الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولا كلم موسى
تكلما فقتله غضبا لله وغيره وحمة فأقره على ذلك وشكره عليه جميع
أهل السنة فكان اجماعا ولا يلزم من ذكر الاجماع على مسألة أو قضية
أو فتوى أن يبعث الى جميع الامة ويشاورهم على فعلها ولا يكون اجماعا
الا ما كان كذلك وهذا لم يقله أحد من العلماء بل الذي ذكر أهل العلم ان
الصحابي أو الواحد من العلماء اذا قال قولاً أو قضى بقضيته فانتشرت
وظهرت ولم يكن لها مخالف من الصحابة أو فعل ذلك أحد من التابعين
ولم يعرف له مخالف ان ذلك اجماع وقد اشتمر قتل خالد بن عبد الله القسري
لجمد عدو الله ولم ينكره احد من التابعين ولا من بعدهم من العلماء ولم يعرف
في ذلك مخالف فكان اجماعا والطرق التي يعرف بها الاجماع القطعي معروفة
عند أهل العلم مقرررة في محلها لا تخفى على مثل شيخنا فاذا احتج بالاجماع
قبل منه واخذ عنه فان القول ما قالت حزام ولا يقدر في مثل حكاية
الاجماع على قتل الجمد الارجل ممنوع بالنفق قد غاظه وأمضه ما فعل
أمراء الاسلام من قتل أعداء الله ورسوله وقد اقره على ذلك وشكره عامة
علماء أهل السنة وأما تمليله بأنه من عمال الجبارين فهو تعليل بارد . اما
علم هذا المقتون ان اكثر ولاية أهل الاسلام من عهد يزيد بن معاوية حاشا
عمر بن عبد العزيز وما شاء الله من بنى أمية قد وقع منهم ما وقع من الجراة
والحوادث العظام والخروج والفساد في ولاية أهل الاسلام ومع ذلك
فسيرة الائمة الاعلام والسادة العظام معروفة مشهورة لا ينزعون بها

من طاعتهم فيما أمر الله به ورسوله من شرائع الاسلام وواجبات الدين واضرب لك مثلا بالحجاج بن يوسف الثقفي وقد اشتهر أمره في الامة بالظلم والفشم والاسراف في سفك الدماء وانتهاك حرمة الله وقتل من قتل من سادات الامة كسميد بن جبير وحاصر ابن الزبير وقد عاذ بالحرم الشريف واستباح الحرمه وقتل ابن الزبير مع أن ابن الزبير قد اعطاه الطاعة وبإيعه عامة أهل مكة والمدينة واليمن واكثر سواد العراق والحجاج نائب عن مروان ثم عن ولده عبد الملك ولم يعهد أحد من الخلفاء الى مروان ولم يبايعه أهل الحل والعقد ومع ذلك لم يتوقف أحد من أهل العلم في طاعته والانقياد له فيما تسوغ طاعته فيه من أركان الاسلام وواجباته وكان ابن عمر ومن أدرك الحجاج من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ينازعونه ولا يمتنعون من طاعته فيما يقوم به الاسلام ويكمل به الايمان وكذلك من في زمانه من التابعين كابن المسيب والحسن البصري وابن سيرين وابراهيم التيمي واشباههم وانظر انهم من سادات الامة واستمر العمل على هذا بين علماء الامة من سادات الامة وأئمتها يأمرون بطاعة الله ورسوله والجهاد في سبيله مع كل امام براؤفا جركاهو معروف في كتب أصول الدين والعقائد وكذلك بنو العباس استولوا على بلاد المسلمين قهرا بالسيف لم يساعدهم أحد من أهل العلم والدين فقتلوا خلقا كثيرا وجما غفيرا من بني أمية وأمرائهم ونوابهم وقتلوا ابن هبيرة أمير العراق وقتلوا الخليفة مروان حتى نقل أن السفاح قتل في يوم واحد

ثمانين من بني أمية ووضع الفرش على جثتهم وجلس عليها ودعا بالمطاعم
والمشارب ومع ذلك فسيرة الائمة كالاوزاعي ومالك والزهرى والليث
ابن سعد وعطاء بن أبى رباح مع هؤلاء الملوك لا تخفى على من له مشاركة
في العلم والاطلاع والطبقة الثانية من أهل العلم كاحمد بن حنبل ومحمد ابن
اسماعيل (البخارى) ومحمد بن ادريس (الشافعي) واحمد بن نوح واسحق
ابن راهويه واخوانهم وقع في عصرهم من الملوك ما وقع من البدع العظام
وانكار الصفات ودعوا الى ذلك وابتحنوا فيه فقتل من قتل كحمد ابن
نصر ومع ذلك فلا يعلم أن احدا منهم نزع يدا من طاعة ولا رأي الخروج،
والمقصود انه اذا فعل عامل من عمال هؤلاء الملوك الظلمة أمر ان يحبه الله
ورسوله يجب على كل مسلم اعانته عليه وحضه على فعل ما أمر الله به ورسوله
وكان فيه اعزاز الاسلام وأهله ووقع الشرك وأهله ومحق آثار البدع وأهلها
ومن أحدثها فانه لا يصاب على فعل ما أمر الله به ورسوله لكونه عاملا من
عمال الظلمة الجبارين فكيف اذا أقره على ذلك كافة علماء السنة وشكروه
على هذا الصنيع فلا يعيب بهذا الارجل جاهل لا يدري ما الناس فيه من
أمر دينهم ولا يعيب علي الشيخ محمد رحمه الله بنقل اجماع اهل السنة على
ذلك الا معتوه مصاب في عقله مغموص بالنفاق والله المستعان

وأما قوله فلذلك قلنا

فذلك لم يجمع على قتله ولا سوى خاله ضحى به وهو عن قصد
علي أن ابن عبد الوهاب خالف لإمام احمد بن حنبل في دعوى

الاجماع فان احمد يقول من ادعي الاجماع فهو كاذب ولذلك قلنا
وقد أنكر الاجماع احمد قائلا لمن يدعيه قد كذبت بلا جحد
روى ذلك ابن القيم الاوحد الذي أتى بنفيس العلم في كل ما يبدى
فالجواب أن يقال

ودعواك في الاجماع انكار احمد يرون امورا محدثات ويذكروا
فانكره لا مطلقا فهو قد حكي كما ذكر ابن القيم الاوحد الذي
على قتل جعد في قصيدته التي وفيها حكي الاجماع في غير موضع
وقد كان من سادات أصحاب احمد وقد ذكر الاجماع بمض ذوى النهى
وذلك لا يخفى لدى كل عالم فما وجه هذا اعتراض بنفيه
قال الشارح لا يبيانه

قال محمد ابن ابي بكر ابن قيم الجوزية في كتابه اعلام اللوطين في
الجزء الاول في أثناء كلامه وصار من لا يعرف الخلاف من المقلدين اذا
احتج عليه بالقرآن والسنة قال هذا خلاف الاجماع وهذا هو الذي أنكره
أئمة الاسلام وعابوا من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعاه فقال

الامام احمد في رواية ابنه عبد الله من ادعى الاجماع فهو كاذب انتهى بالفاظه وهذا ينقله احد الائمة من اهل أصول الفقه فنقله ابن الحالج في مختصر المنتهى وغيره وقال ابن حزم في شرحه المحلى ان من ادعى الاحاطة بالاجماع كذب واذا عرفت هذا عرفت أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب كذب بنص إمامه

(والجواب) أن يقال لهذا الجاهل الاجماع الذي نفاه الامام أحمد كذب من ادعاه الاجماع الذي يدعيه أهل البدع مما يخالف الكتاب والسنة فاما ما وافق الكتاب والسنة خاشا وكلا كما قال ابن القيم رحمه الله فيما نقله عنه حيث قال وصار من لا يعرف الخلاف من المقلدين اذا احتج عليه بالكتاب والسنة قال هذا خلاف الاجماع وهذا هو الذي أنكره ائمة الاسلام وعابوه من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعاه. فاي دليل فيما نقلته على من يحكي اجماع أهل السنة والجماعة وانما عابوا وكذبوا دعوى من ادعى ما يخالف الكتاب والسنة وقد كان من المعلوم بالضرورة ان أهل العلم والائمة الراسخين يحكون الاجماع ويحتجون به لانفسهم وينصرون به أقوالهم وقد جمع ابن هبيرة وابن حزم مسائل الاجماع مرتبة على أبواب الفقه وحكوها من انفسهم لانفسهم وفي كتب الفقه كالاتباع والمفني والفروع والمقتنع من ذكر الاجماع والاحتجاج (به) ما لا يحق على صغار الطلبة والطارق التي يعرف بها الاجماع القطعي معروفة عند أهل العلم مقررة في محلها لا تخفي على مثل شيخنا فاذا احتج بالاجماع قبل منه وأخذ عنه فان

القول ما قالت حزام. ومن الطرق التي يعرف بها الاجماع كون الحكم معلوما بالضرورة من دين الاسلام فاذا عرفت هذا علمت يقينا ان الشيخ محمد بن عبد الوهاب لم يخالف امامه لان نص امامه احمد رحمه الله فيمن حكي اجماعا يخالف الكتاب والسنة وقد حكي الامام احمد رحمه الله الاجماع على أن هذه الآية وهى قوله (وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وأنصتوا لعلكم ترحمون) انها نزلت في الصلاة وحكى ابن القيم رحمه الله في أعلام الموقعين قول الامام الشافعي رحمه الله: اجمع الناس على أن من استبانت له سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن له أن يدعها اقول أحد كائنا من كان. وقد كان من المعلوم عند أهل العلم أن الاجماع هو الاصل الثالث وأن الامة لا تجتمع على ضلالة وما أظن ان هذا الكلام يصدر من مثل الامام محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله لان هذا الكلام الذي نقله عن ابن القيم في الاعلام لا يدل على ما ادعاه من نفى الاجماع مطلقا فكيف يحتج به هذا الرجل وهو لا يدل على مقصوده بشيء من الدلالات والله أعلم وحسبنا الله ونعم الوكيل

﴿ فصل ﴾

وإما قوله

كدعواهم في أن الصحابة أجمعوا على قتالهم والسيب والذهب والطرده
لمن لزكاة المال قد كانت مانعا وذلك من جهل بصاحبه يردي
فالجواب أن يقال
وقولك فيما قاله الشيخ حاكبا على ذلك الاجماع من غير ما جحد

« وذلك في أن الصحابة أجمعوا على قتلهم والسبي والنهب والطرده
 « لمن لزكاة المال قد كان مانعا » نعم قد ذكرنا في الجواب وفي الرد
 جوابك عما قد ذكرت مفصلا فردته تجد طعما ألد من الشهد
 حكي ذلك عن شيخ الوجود أخي التقي امام الهدى السامى الى ذروة المجد
 وذلك أبو العباس احمد ذو النهى وفي ذلك ما يكفي لمن كان ذا رشد
 قال الشارح لآياته

قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالته عن الشيخ ابن تيمية
 أنه قال في الكلام على كفر مانعي الزكاة: والصحابة لم يقولوا هل أنت
 مقر بوجوبها أو جاحد لها؟ هذا لم يعمد من الصحابة والخلفاء بل قال
 الصديق والله لو منعوني عناقا كانوا يؤدونها الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم لقاتلهم على منعها فجعل المبيع للقتل مجرد المنع لا جحد الوجوب (١) وقد
 روي أن طوائف منهم كانوا يقرون بالوجوب لكن يخلوا بها ومع هذا
 فسيرة الخلفاء فيهم جميعهم سيرة واحدة وهي قتل مقاتلتهم وسبي ذرائعهم

(١) جحد الوجوب من اصطلاح المتأخرين الذي غالف فيه اللغة واستعمال
 القرآن وأصل الجحد والجحود رد الشيء ونفيه مع اعتقاده والعلم به فبحود ما جاء
 به الرسول كله أو بعضه عبارة عن عدم الاذعان والاتباع له فيه قال تعالى (وجحدوا
 بها واستيقنوا أنفسهم ظالما وعلوا) وقال في طواغيت قرأش (فاهم لا يكذبونك
 ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون) ولا ينفي المسلم وجوب شيء من الدين الا
 إذا جهل وجوبه فإذا علم به أقر وأذعن. ومانعوا الزكاة المذكورون لم يكونوا
 كذلك بل أبو الاذعان والاتباع في ركن من أركان الاسلام وذلك عين رده فالاسلام
 هو الاذعان والاتباع وبالفعل كما هو مقرر في كتب العقائد. وكتبه محمد رشيد رضا

وغنيمة أموالهم والشهادة على قتلاهم بالنار وسموهم جميعهم أهل الردة وكان من أعظم فضائل الصديق عندهم ان ثبتته الله عند قتالهم ولم يتوقف كما توقف غيره فناظرهم حتى رجعوا الى قوله وأما قتال المقرين بنبوذة مسييلة فهو لاء لم يقع بينهم نزاع في قتالهم انتهى ما نقله ابن عبد الوهاب عن ابن تيمية ثم قال فتأمل كلامه في تكفير المعين والشهادة عليه اذا قتل بالنار وسبي ذراريهم واولاده عند منع الزكاة انتهى ثم قال ومن اعظم ما يجلو الاشكال في مسألة التكفير والقتال لمن قصده اتباع الحق اجماع الصحابة على قتال مانعي الزكاة وادخالهم في أهل الردة وسبي ذراريهم وفعلهم فيهم ماصح عندهم وهو أول قتال وقع في الاسلام على من ادعى أنه من المسلمين انتهى

(قات) لا أدري كيف هذا النقل فالذي قاله القاضي عياض المحصي الملامة للمالكي في شرحه لمسلم المسمى بالاكمل وقال غيره من علماء السنة وخول الرجال إن الذين خالفوا الصديق بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا ثلاثة أصناف صنف عادوا الى عبادة الاصنام وصنف اتبعوا مسييلة والاسود العنسي وكل واحد منهما ادعى النبوة قبل موت رسول الله صلى الله عليه وسلم فصدق مسييلة أهل اليمامة وجماعة من غيرهم وصدق الاسود أهل صنعاء وجماعة غيرهم فقتل الاسود قبل وفاته صلى الله عليه وسلم وبقي بعض من آمن به فقاتلهم عمال ابي بكر رضي الله عنه وأما مسييلة فجهز اليه ابو بكر الصديق رضي الله عنه الجيوش

وكان أميرهم خالد بن الوليد قتلوا مسيلة بعد حرب شديدة وصنف ثالث استمروا على الاسلام الا انهم جحدوا الزكاة وتاولوا بانها خاصة بزمنه صلى الله عليه وسلم وهم الذين ناظر عمر أبا بكر في قتالهم وهذا معروف في البخاري وغيره وفيه ان ابا بكر رضي الله عنه لم يقل بكفر من منع الزكاة وانه بمنه اياها ارتد عن الاسلام اذ لو كان هذا رأيه وأنهم كفار لم يطالبهم بالزكاة بل يطالبهم بالايمان والرجوع ولقال لعمر لما ناظره انهم كفار بل قال والله لا قاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة وهو صريح أن قتالهم لمنعهم الزكاة ولذا قال والله لو منعوني عناقا الحديث وهذا في صحيح البخاري وغيره وانما قاتلهم الصديق رضي الله عنه لما أصرروا على منعها ولم يعذرهم بالجمل لانهم نصبوا القتال فثبت اليهم من دعائهم الى الرجوع فلما أصرروا قاتلهم ولم يكفرهم ثم اختلف الصحابة فيهم بعد الغلبة عليهم هل تقسم أموالهم وتسبي ذراريهم كالكفار او لا تقسم أموالهم ولا تسبي الذرية كالبناة فذهب ابو بكر رضي الله عنه الى الاول وذهب عمر الى الثاني ووافقه غيره بعد خلافته وأرجع الى من كان سباهم أبو بكر وأرجع اليهم أموالهم كما ذكره بسنده العلامة ابو عمر بن عبد البر في كتابه التمهيد قال الحافظ ابن حجر واستقر الاجماع على رأي عمر رضي الله عنه وقال ان تسمية هؤلاء أهل الردة تغليباً مع الصنفين الاولين والاخيرين بكفار انتهى وبه عرفت ما في نقل الشيخ محمد بن عبد الوهاب عن ابن تيمية وانه مخالف لما في الصحيحين ولما قاله العلماء وانه لا إجماع على تكفير مانعي الزكاة ولا على

سبي ذرارهم ولا على نهب أموالهم فدعواهم الاجماع من الصحابة باطلة بل ليس في الصحابة من كفر مانع الزكاة ولذا قلنا ان دعواهم في الاجماع على قتل الجعد بن درهم كدعواهم الاجماع من الصحابة على ما ذكر وزدناه ايضاحا بقولنا اهـ

فالجواب أن نقول

مانتله هذا المعترض عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى ثابت عنه لكنه أسقط من كلام شيخ الاسلام قوله في مانبي الزكاة فكفر هؤلاء وادخلهم في أهل الردة قد ثبت باتفاق الصحابة المستند الى نصوص الكتاب والسنة وهذا يهدم أصله فلذلك حذفه وما نقله الشيخ عن شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه معروف مشهور عنه لا يسترىب فيه عارف وهو الحق الصواب الذي ندين الله به كما هو معروف في السير والتواريخ وغيرها ولا عبرة بقول هذا المعترض وتشكيكه في هذا النقل فما لاشك فيه فان عدم معرفته باجماع العلماء على قتل المختار ابن أبي عبيد ونسبة ذلك الى أعيان الملوك الذين لا يصلحون لذكر الاجماع وقوله ومقصوده بذلك أن الشيخ يحكي الاجماع عن مثل هؤلاء فلا يعول على نقله ولا يلتفت اليه مع أن الشيخ لم ينقل الا إجماع التابعين مع بقية الصحابة وكذلك دعواهم أن الاجماع لم ينعقد على قتل الجعد بن درهم وقد ذكر ذلك ابن قيم الجوزية في الكافية الشافية عن كافة أهل السنة وانهم شكروه على هذا الصنيع ثم لم يكتف بما ذكر من الخرافات حتي عمد الى

ما هو معلوم مشهور في السير والتواريخ وغيرها من كتب أهل العلم من
اجماع الصحابة رضي الله عنهم على تكفير أهل الردة وقتلهم وسبي ذرائعهم
ونسائهم واحراق بعضهم بالنار والشهادة على قتلاهم بالنار وانهم لم يفرقوا
بين الجاحد والمقر بل سموهم كلهم أهل الردة لأجل أن القاضي عياض
ومن بعده ممن خالف الصحابة وحكم بغيرهم ورأيه مما يعلم أهل العلم من
المحققين الذين لم قدم صدق في العالمين أن هذا تحكيم بالرأي فان من أمعن
النظر في كلام شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله علم وتيقن صحة ما قاله وموافقة
لصريح كلام الصحابة واجماعهم فان الشهادة على قتلاهم بالنار واستباحة
أموالهم وسبي ذرائعهم من اوضح الواضحات على ارتدادهم مع ما ثبت من
تسميتهم أهل الردة جميعا ولم يسروا مع مانعي الزكاة بخلاف سيرتهم مع
بني حنيفة وطليحة الاسدي وغيره من أهل الردة ولم يفرقوا بينهم ومن قل
ذلك عنهم فقد كذب عليهم وافترى ودعوى ان ابا بكر رضي الله عنه لم
يقل بكفر من منع الزكاة وانهم بمنعهم اياها لم يرتدوا عن الاسلام دعوى
مجردة فاين الحكم بالشهادة على أن قتلاهم في النار هل ذلك الا لأجل ارتدادهم
عن الاسلام بمنع الزكاة ولو كان الصحابة رضي الله عنهم لا يرون أن ذلك
رد وقوف كفر بعد الاسلام لما سبوا ذرائعهم وغنموا أموالهم ولساروا فيهم
بحكم البغاة الذين لا تسبي ذرائعهم وأموالهم ولم يجزوا على جريحتهم وقد كان
الصحابة رضي الله عنهم اخشى لله واتقى من أن يصنعوا هذا الصنيع عسلم
(ممن) لا يحل سبي ذرائعهم وأخذ أموالهم وهل هذا الا غاية الطعن على

الصحابة وتسفيه رأيهم وما اجمعوا عليه وتمليله بأنه لو كان يرى أنهم كفار لم يطالبهم بالزكاة بل يطالبهم بالايمان والجوع تمليل بارد لا دليل عليه فانهم لم يكفروا ويرتدوا بترك الايمان بالله ورسوله وسائر اركان الاسلام وشرائعه فيطالبهم بالجوع الى ذلك وانما كان ارتدادهم بمنع الزكاة وأداءها والقتال على ذلك فيطالبهم بإداء ما منعه واركاز الاسلام فلما ينفقوا ذلك وقتلوا كان هذا بسبب ردتهم وعمر أجل قدرا ومعرفة وعلمنا من ان يعارض أبي بكر أو يقره على خلاف الحق فانه لما ناظره أبو بكر واخبره ان الزكاة حق المال قال عمر فما هو الا ان رأيت الله قد شرح صدر أبي بكر للقتال فعلمت أنه الحق وقد كان من المعلوم أن من جحد الصلاة أو تركها تهاونا وأصر على على ذلك أنه كافر . فلذلك قال أبو بكر والله لا قتالين من فرق بين الصلاة والزكاة فمن جحد الزكاة ومنعها كان كمن جحد الصلاة وامتنع عن فعلها (١) وبذلك تعرف عمق علم الصحابة وانهم أبر هذه الامة قلوبا واعلمةا علما وأقلا تكلفا ، قوما اختارهم الله لصحبة نبيه ولاظهار دينه .

وأما دعواه أن أبا بكر دعاهم الى الرجوع فلما أصرروا قاتلهم ، ولم يكفرهم فدعوى مجردة وتحكم بلا علم فأين ادخالهم في أهل الردة وسبي نسائهم وذرائعهم وغنيمة أموالهم والشهادة على قتلاهم بالنار لولا كفرهم وارتدادهم فانهم لو كانوا مسلمين عندهم لما ساروا فيهم سيرة أهل الردة

(١) وحجتهم عليه قوله تعالى في الكفار الذين يقاتلون (فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم) وكتبه محمد رشيد رضا

بل كان يمكنهم أن يسيروا فيهم سيرتهم في أهل البني والخروج عن الطاعة
وأما اختلافهم بعد ذلك ودعواه أن الصحابة اختلفوا فيهم بعد الغلبة عليهم
هل تقسم أموالهم وتسبي ذرارهم كالكفار أولا تقسم أموالهم ولا تسبي
ذرارهم كالبلغاة فذهب أبو بكر رضي الله عنه الى الاول وذهب عمر
رضي الله عنه الى الثاني . فلو كان هذا اثباتا صحيحا عن الصحابة رضي
الله عنهم لما ذكر شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله الاجماع على قتل مقاتلتهم
وسبي ذرارهم وغنيمة أموالهم وانهم سموهم كلهم أهل الردة

وشيخ الاسلام رحمه الله من أعلم الناس بالحوال الصحابة وبأحاديث
رسول الله صلى الله عليه وسلم من غيره وكان اليه المنتهى في ذلك . قال
الامام الذهبي في معجم شيوخه : هو شيخنا وشيخ الاسلام ، وفريد المصر
علما ومعرفة وشجاعة وذكاء وتورا الهيا ، وكرما ونصحا للامة ، وأمرا
بالمعروف ونهيا عن المنكر ، سمع الحديث واكثر بنفسه من طلبه وكتابته
وخرج ونظر في الرجال والطبقات وحصل ما لم يحصله غيره وبرغ في
تفسير القرآن وغاص في دقائق معانيه بطبع سيال وخطر وقاد الى مواضع
الاشكال ميال واستنبط منه شيئا لم يسبق اليها وبرع في الحديث وحفظه
قل من يحفظ ما يحفظ من الحديث مع شدة استحضاره له وقت الدليل
وفاق الناس في معرفة الفقه واختلاف المذاهب وفتاوى الصحابة والتابعين
واتقن العربية اصولا وفروعا ونظر في العقليات وعرف أقوال المتكلمين
ورد عليهم ونبه على خصلتهم وحذر منه ونصر السنة باوضح حجج وابهر

براهين واوذي في الله تعالى من المخالفين وأخيف في نصرة السنة المحفوظة
حتى أعلى الله مناره وجمع قلوب أهل التقوي على محبته والدعاء له وكبت
أعدائه وهدى به رجالا كثيرا من أهل الملل والنحل وجبل قلوب الملوك
والامراء على الانقياد له غالباً وعلى طاعته وأحى به الشام بل الاسلام بمدان كاه
ينثلم خصوصاً في كائنة التتار وهو اكبر من أن يذبه على سيرته مثلي فلو
حلقت بين الركن والمقام أني مارأيت بعيني مثله وانه مارأى هو مثل نفسه
لما حثت انتهى . وقال ابن الوردي في تاريخه وقد عاصره ورآه : وكانت
له خبرة تامة بالرجال وجرهم وتهديلهم وطبقاتهم ومعرفة بفنون الحديث
مع حفظه لمتونه الذي انقرد به وهو عجباً في استحضاره واستخراج الحجج
منه واليه المنتهى في عزوه الى الكتب الستة والمسند حيث يصدق عليه
أن يقال كل حديث لا يعرفه ابن تيمية فليس بحديث ولكن الاحاطة لله
تعالى غير انه يعترف فيه من بحر وغيره من الائمة يفترقون من السوافي
وأما التفسير فسلم له (قال) وله الباع الطويل في معرفة مذاهب الصحابة
والتابعين قل أن يتكلم في مسألة الا ويذكر فيها مذاهب الاربعة ، وقد
خالف الاربعة في مسائل معروفة وصنف فيها واحتج لها بالكتاب والسنة وبقي
سنتين يفتى بمقام الدليل (عليه) عنده ولقد نهر السنة المحضة والطريقة السلفية
وكان دائم الاتهام لكثير الاستغاثه قوسى التوكل ثابت الجأش له أورد
وأذكر يديها ، لا يدها من ولا يحايي ، محبوباً عند العلماء والصالحاء والامراء
والتجار والكبراء انتهى . لمخصراً

واذا كانت هذه حاله عند أهل العلم بالحديث والجرح والتعديل وانه
 كان اليه المنتهى في هذه الحقائق علما وعملا ومعرفة واثقانا وحفظا
 وقد جزم بأجماع الصحابة فيما نقله عنهم في أهل الردة تبين لك انه
 لم يكن بين الصحابة خلاف قبل موت ابي بكر رضى الله عنه ولم يعرف
 له مخالف منهم بعد ان ناظرهم ورجعوا الى قوله ولو ثبت خلافهم قبل موت
 ابي بكر وبإمد الغلبة على أهل الردة كما زعم ذلك من زعمه لذكر ذلك شيخ الاسلام
 ولم يحزم بأجماعهم على كفر مانعي الزكاة وقتلهم وسبي ذراريهم وغنيمة اموالهم
 وقد اختلفوا وهذا لا يكون أبداً وسيأتي كلامه في المنهاج قريباً ان شاء
 الله تعالى . وانما ارجع عمر الى من كان سبهم ابو بكر اموالهم وذرايرهم
 بعد أن أسلموا ورجعوا الى ما خرجوا عنه تطييباً لقلوبهم ورأى آراءه ولم يكن
 ذلك ابطالا لما أجمع عليه الصحابة قبل ذلك كما ارجع رسول الله صلى الله
 عليه وسلم الى هوازن ذراريهم لما أسلموا تطييباً لقلوبهم وكما رأى رضى الله
 عنه ان لا يتابع أمهات الاولاد كما رأى أن لا تجتمع ذمية ومؤمنة تحت رجل
 وكما رأى في الطلاق بالفظ واحد ان يجيزه عليهم عقوبة لما تتابعوا في الطلاق
 المحرم ولم يطلقوا للسنة فاجازه عليهم عقوبة وتأديبا لهم . ولم تجمع الامة
 على كل ما ذكرنا بل لم يزل الخلاف واقما بين الامة كما ذكره العلامة ابن
 القيم رحمه الله في المهدي النبوي وفي اغاثة اللهفات وفي أعلام الموقعين
 والمقصود ان ما ذكره هذا المعترض من عدم الاجماع لا يصح وأن ذلك
 ان كان صدر من عمر رضى الله عنه فهو رأي رآه بعد أن دخلوا في الاسلام

وأما قول ابن حجر ان تسمية هؤلاء أهل الردة تقليباً مع الصنفين الاولين والافليسوا بكفار انتهى فهذا تأويل منه وليس بأشع ولا أشنع مما تأولوه في الصفات وقد ثبت ذلك في الكتاب والسنة لانهم رأوا ذلك مستحيلاً في عقولهم . واذا كان صدر منهم ذاك في صفات رب العالمين وتأولوها بما لا يليق بجلال الله وعظمته فكيف لا يتأولون ما صدر من الصحابة مما يخالف آراءهم وتحمله عقولهم وقد بينا ما في ذلك من الوهم والغلط على الصحابة بمجرد ما فهموه ورأوا انه الحق

واذا ثبت الاجماع عن الصحابة بنقل الثقات فلا عبرة بمن خالفهم وادعى الاجماع على ما فهمه وليس ما نقله عنهم بلفظ صريح يدل على عدم تكفيرهم وانما هو بدعائوي مجردة عن الدليل ولم يخالف الشيخ محمد رحمه الله ما في البخاري وانما ذكر ذلك عياض من عند نفسه بمجرد مفهومه من الحديث والمخالف له ينازعه في ذلك الفهم كما قدمناه ولم يزل الخلاف واقفا بين الامة والحق مع من وافق الدليل من الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وما نقله الشيخ محمد عن شيخ الاسلام ابن تيمية لم يكن مخالفا لما في الصحيحين بل كان موافقا لهما وقد ثبت اجماع الصحابة كما ذكر ذلك العلماء في السير والتواريخ كما ثبت اجماع التابعين مع بقية الصحابة على قتل المختار ودلى كفره وكما أجمع العلماء على كفر الجعد بن درهم وعلى قتله وقد ظهر عدم علمك ومعرفتك بالاجماع ونقله فلا نسلم لك صحة ما نقلته لعدم علمك وادراكك الامور على ما هي عليه

﴿ فصل ﴾

وأما قوله

فقد كان أصناف العصاة ثلاثة
وقد جاهد — الى آخره
فالجواب أن نقول

وقولك فيما قاله الشيخ حاكيا
(فقد كان أصناف العصاة ثلاثة
(وقد جاهد الصديق أصنافهم ولم
أقول لعمرى ما أصبت ولم تدر
فسيرته مع صاحب أحمد كلهم
فكفر من قد آمنوا بطليحة
مسليمة الكذاب والكل كافر
وطائفة قد أسلموا لكن اعتدوا
فتأزعه الفاروق فيهم معللا
قآب الى ما قد رآه واجمعوا
ومموم أهل ارنداد جميعهم
ولا بين من يدعو مع الله غيره
فان كنت ذاعلم فمن صاحب أحمد
والا فدعنا من خلاف مخالف

على ذلك الاجماع من غير ما جحد
كما قد رواه المسندون ذوو النقد
يكفر منهم غير من ضل عن رشد)
على منهج الصديق ذي الرشد والمجد
مقررة معلومة عند ذي النقد
وبلا سود العنسي ذي الكفر والجحد
سوى الاسدي لما أناب الى الرشد
يمنع زكاة المال قصدا على عمد
فناظره الصديق ذو الجلد والمجد
جميعا على قتل الغواة ذري الطرد
وما فرقوا بين المقروذي الجحد
كما هو معلوم لدي كل مستهد
ابن ذلك التفريق بالسند المجدي
لاجماع أصحاب النبي ذوى الرشد

فما غيرهم أهدي طريقا ولم يكن
ومن رد اجماع الصحابة بالذي
فما ذاك الا من سفاهة رأيه
فما صح بعد الاجتماع اختلافهم
ودعنا من التأويل فهو ضلالة
وقد كت تبيل الآن أحسب أنه
كقولك اذ سموه هو أهل ردة
فلما تأملت النظام وجدته
فلم تعرف الكفر المبيح لقتالهم
ولم تعرف الاسلام حقا وكونه
فيأبها الغاوي طريقة رشده
وصدق ما يعتاده من توهم
أفق عن ملام لا ابالك لم يكن
فنفيك الاجماع ليس محققا
جوابك عما قد ذكرت مفصلا
حكى ذاك عن شيخ الوجود أخي النبي
وذاك أبو العباس احمد ذوالنهي
(قال الشارح) وقد عرفت مما حققناه معنى البيتين وتيقنت أن لاجماع
من الصحابة إلا علي كافر مسيلمة والعنسي وعلي قتالهم وأمامنا نعوذ بالركاة

يقاربهم تأله ما الشوك كالورد
يراه الخلف القاصرون على عمد
ونقصانه في الدين والعقل والعقد
وكيف وقد كانوا جميعا ذوي رشد
فليس له فينا مساع ولا يجدي
توهم صدق المفترى من ذوي الحق
لذلك تغلبوا وذاليس بالمجدي
مع الشرح في غي وبني على عمد
وسبي ونهب المال من غير مارد
لهم عاصما من كل ما كان قد يردي
نكايك من غاوتي إثر ذي الحق
يلبس وتمويه وهبط بلا رشد
بحق ولا صدق ولا قول ذي نقد
نعم قد ذكرنا في الجواب وفي الرد
فرده تجد طعما ألد من الشهد
امام الهدى السامي الى ذروة المجد
وفي ذاك ما يكتفي لمن كان ذا رشد
(قال الشارح) وقد عرفت مما حققناه معنى البيتين وتيقنت أن لاجماع
من الصحابة إلا علي كافر مسيلمة والعنسي وعلي قتالهم وأمامنا نعوذ بالركاة

فلم يكفرهم أحد من الصحابة ولا أجمعوا على سبي ولا نهب بل رد عمر رضي الله عنه ذلك والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه وإباحة الدماء والاموال وهذا جهل لا يخفى على الجاهل فضلاً عن العلماء والعقال

﴿الجواب﴾ أن يقال لهذا الجاهل المركب الذي لا يدري ولا يدري أنه لا يدري قد عرفنا وقد كان من المعلوم أنهم اجمعوا على ذلك وأنهم سبوا ذراريهم وغنموا أموالهم . وتحققنا عدم علمك ومعرفتك بالاجماع واذا جهلت وتعامقت بنفسك بالاجماع على كفر المختار بن عبيد والجمد ابن درهم وهو أشهر عند أهل السنة والجماعة من نار علي علم وواضح من الشمس في بحر الظهيرة فكيف لا تنفي اجماع الصحابة على كفر مانبي الزكاة وسبي ذراريهم وغنيمة أموالهم وقد كان من المعلوم أنهم اجمعوا على ذلك وأنهم سبوا ذراريهم وغنموا أموالهم وشهدوا على قتلاهم بالنار كما هو مذكور مشهور في كتب أهل العلم وقد قدمنا ما فيه الكفاية

﴿وأما قوله﴾ والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه الى آخره

﴿فالجواب﴾ أن يقال نعم نقل الشيخ محمد بن الوهاب ذلك مستدلاً به على كفر من ارتد عن الاسلام بعد الدخول فيه فانهم كانوا قبل دعوة الشيخ على الكفر بالله والاشراك به من دعاء الاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وقد بينا ذلك فيما مضى ونزيد ذلك ايضاً احكاماً ذكره الامام العلامة

أبو بكر حسين بن غنام رحمه الله في تاريخه قال في اثناء كلامه :
وقد كان في بلدان نجد من ذلك أمر عظيم ، والكل على تلك الاحوال
مقيم ، وفي ذلك الوادي مسيم (حتى جاء الحق وظهر امر الله وهم كارهون) وقد
مضوا قبل بدو نور الصواب يأتون من الشرك بالعجاب ، وينسلون اليه من كل
باب ، ويكثر منهم ذلك عند قبر زيد بن الخطاب ، ويدعونه لتفريج الكرب
بنفصيح الخطاب ، ويسألونه كشف التوب من غير ارتياب (قل أننبئوك
الله بما لا يعلم في السموات ولا في الارض ؟ سبحانه وتعالى عما يشركون)
وكان ذلك في الجيلة مشهورا ، وبقضاء الحوائج مذكورا . وكذلك قريوه في
الدرعية يزعمون أن فيها قبورا ، أصبح فيها بعض الصحابة مقبورا ، فصار
حظهم في عبادتها موفورا ، فهم في سائر الاحوال عليها يعكفون ، (أياها آلهة
دون الله تريدون) ؟ وكان أهل تلك التربة أعظم في صدورهم من الله خوفا
ورغبة ، وانغم عندهم رجاء ورغبة ، فلذلك كانوا في طلب الحاجات بهم
يبتدون (ويقولون إنا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مهتدون) وفي
شعب غيرا يفعل من الهجر والمنكر ، ما لا يعمد مثله ولا يتصور ، ويزعمون
أن فيه قبر ضرار بن الازور ، وذلك كذب محض وبهتان موزور ، مثله لهم
ابليس وصور ، ولم يكونوا به يشعرون ، وفي بليدة الفدا ذكر النخل المعروف
بالهجال ، يأتونه النساء والرجال ، ويندون عليه بالكورو والآصال ، ويفعلون
عنده أقبح الفمال ، ويتبركون به ويمتقدون وتأثيه المرأة اذا تأخرت عن
الزواج ، ولم تأتها لتكاحها الا زواج ، وتقول : يا خل الفحول ، اريد زوجا قبل

أن يحول الحول، وهكذا صرح عنهم القول (وزين لهم الشيطان ما كانوا يعملون) وشجرة الطرفة تشبث بها الشيطان واعتاق، فكان ينتابهم للتبرئة طوائف وفرق، ويعلقون فيها اذا ولدت المرأة ذكر الخرق، اللهم عن الموت يسمون. وفي أسفل الدرعية غار كبير يزعمون أن الله تعالى خلقه في الجبل لامرأة تسمى بنت الامير، أراد بعض الفسقة أن يظلمها فصاحت ودعت الله فاتفق لها النار باذن العلي الكبير، وكان الله تعالى لها من ذلك سوء مجير، فكانوا يرسلون الى ذلك النار اللحم والخبز ويهدون (أتعبدون ماتنحتون والله خلقكم وما تعملون)

ثم ذكر في جميع قري نجد من ذلك مالا يحصى ولا يعد، وكذلك في الحرمين وفي سواد العراق وبغداد والحيرة والموصل والشام ومصر والحجاز واليمن ماهو معروف معلوم مذكور في التاريخ وقد اشتهر ذلك وبلغ مشارق الارض ونواحيها واستفاض، اكان عليه اهل نجد من الكفر بالله والشرك به قبل دعوة شيخ الاسلام محمد بن الوهاب رحمه الله ودعوته انطلق الى توحيد الله وعبادته وترك عبادة ما سواه فاستجاب من استجاب لله رغبة في الحق وجهاد في الله من أبي الدخول في دين الاسلام، حتى دخلوا في دين الله افواجا وقد شهد بذلك الخاص والعام، وقرّبه الموافق والمخالف فالحق ما شهدت به الاعداء

وقد رأيت في حال تسويد هذا الجواب تاريخا لبعض المؤرخين من النصارى في سنة ثلاثين وثلاثمائة وألف ماضيه :

﴿ نجد بعد الرسالة ﴾

ومن بعد ان بعث الحكيم صلى الله عليه وسلم بالهدى والحق وانتشر الدين الاسلامي في هاتيك الربوع عم بلاد نجد من جملة ما عم فصار أهلها على هذه الطريقة المثلى بيد أن الحوادث التي طرأت على قادة الامة من بعد أبي بكر وعمر رضي الله عنهما شغلهم عن مشاركة تلك البلاد فأهملوها، هذان جهة ومن الجهة الاخرى ان الحروب والمنازعات والاختلافات شغلت أهل نجد عن الامعان في حقائق دينهم فمرت عليهم السنين الطويلة وهم يحبون في الايمان والاعتقاد الى ان وصل الحال بهم الى درجة أصبحوا فيها وقد تعددت فيهم الاوهام والخرافات والاعتقادات الباطلة بأشجر والحجر والنجم وعبادات القبور والعكوف عليها والاعتقاد بأهلها النفع والضرر الى غير ذلك مما لا أهل العراق فيه اليوم النصيب الاوفر والحظ الاكبر رغما عن انتشار العلم فيه وبقي أهل نجد في هذه الحالة وليس لهم سوى الحرب والضرر والاعتقاد الضار بالانسان دينا وذنبا وأخرى وليس لهم من الدين الحق الا الاسم وذلك الى زمن الشيخ محمد بن عبد الوهاب

﴿ نجد في زمن الشيخ محمد بن عبد الوهاب ﴾

نشأ الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله في بلدة العينية في حضن والده عبد الوهاب بن سليمان فرباه أحسن تربية ولقنه العلم هو بنفسه وكان والده حينئذ قاضيا في بلدة العينية من قبل حاكمها الامير عبد الله بن محمد

ابن احمد المعمرى ولما كان الشيخ محمد بن عبد الوهاب كثير المطالعة والتدبر والتفكر شديد الشوق الى العلم وطلبه حديثه نفسه بأن يسير في طلب العلم الى بلاد أخرى فخرج ثم سار الى المدينة فاتصل بالشيخين عبدالله بن ابراهيم مؤلف كتاب (العذب الفائض في علم الفرائض) والشيخ محمد حياة السندي المدني فأقام عندهما مدة ثم رجع الى نجد ومن هناك سار الى البصرة فبغداد وهو في هذه الاثناء يزود الكفاية من علم التوحيد والفقه وسائر العلوم ثم حاول المسير الى الشام فمصر ولكنه صده عارض في الطريق فرجع أدراجه الى بلاده حاملا من زاد العلم ما لم يتيسر لاحد غيره في وقته ثم ذهب لرؤية والده وكان يومئذ في حرى لا وسبب تحول الوالد الى هذه البلدة هو أنه في غياب الشيخ محمد توفي الله الامير عبدالله وخلفه في الامارة ابنه محمد فعزل والد الشيخ عبد الوهاب بن سليمان عن القضاء وأقام مكانه احمد بن عبدالله ابن عبد الوهاب ورحل عبد الوهاب القاضي الى حرى لا ولما ثبت قدمه عند والده باشر الشيخ تزييف الخرافات والبدع والاضاليل، وشرع عن ساعده لابطال الاوهام المضرة بالدين، وأخذ ينشر الاعتقاد الصحيح الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه

﴿ هرب الشيخ محمد رحمه الله من بلدة حرى لا ﴾

كانت حرى لا في عهد الشيخ بلدة لا ترجع الى أمير ولا الى اماراة بل كانت كورة تتقاذفها صوالة قبيلتين وهما قبيلة العبيد وقبيلة أخرى فاتفق

يوما ان الشيخ زجر بعض السفهاء من قبيلة العبيد عن ارتكاب بعض الخنازي الدالة على سوء الاخلاق فعمده هؤلاء الى اياهاته بل الى قتله وأرادوا اتمام الامر بالفعل فساروا اليه ليلا وتسوروا الجدار ويذمهم في هذا الفعل إذ صاح صائح في المحلة فظن هؤلاء المفسدون ان الصباح عليهم فهربوا وكفاه الله شرهم ولما أسفر الصباح رحل الى بلدة العينية وكان محمد الامير قد توفاه الله وقبض على زمام الامارة من بعده عثمان ابن حمد بن معمر فلقاه الامير عثمان بالتحية والترحاب والاكرام التام وهناك أخذ يث حقائق التوحيد والامير عثمان يتعاهده بحفظ حياته ونصره على أعدائه

(حكاية الشجرة والقبة) وقد طلب الشيخ من الامير ان يقطع شجرة كانت تُعبد في البلدة وان يهدم قبة يزيد بن الخطاب رضي الله عنه فتمنع الامير وبعد ذلك ألح الشيخ عليه وأقنعه فأذن له في الآخر ثم طلب اليه أن يسير هو أيضاً معه فسار الامير مع الشيخ ومعهما ستمائة فارس ولما وصلوا الى المحل المطلوب قطعت الشجرة وهدمت القبة وكانت قرب بلدة الجبيلة فكان ذلك العمل من أخطر الاعمال التي أتتها الشيخ فلما فعل الشيخ هذا الفعل الاول اشتهر أمره، ونبه ذكره، فبلغ خبره أمير الاحساء سليمان بن محمد وكان ذا قوة وبأس شديد فبعث إلى عثمان بن محمد بن معمر بهدمه بقطع رواتبه عنه والسير اليه ان لم يطرد الشيخ من بلاده فأذن حينئذ الشيخ عثمان للشيخ محمد بن عبد الوهاب أن يسافر الى حيث يريد فاختر الشيخ الذهاب الى بلدة الدرعية فسار وسير الشيخ عثمان معه جماعة تحافظ

عليه من أعدائه حتى وصل الدرعية فحل ضيفا عند عبدالله بن عبد الرحمن ابن سويلم أحد أعيانها ثم علم بعض كبار الدرعية فزاروه فلما اطلعوا على مبدئه استحسنوه وأحبوه ثم أرادوا أن يسعوا عند أميرها محمد بن سعود لينزله ضيفا عنده فيخوفوه ففارضوا بذلك أخاه ثنيان وزوجته وأخاه مشاري فاتفق الجميع على تحقيق ما في الامنية فتم الامر وذلك أن الامير لما دخل قصره وقابل زوجته اجتمع به أخواه فعرضا عليه الامر مع زوجة الامير وأشاروا عليه بالكرامه واحترامه فسار اليه برجله ثم أخذه من عند عبدالله السالف الذكر وجاء به الى قصره فاحتفى به أحسن الاحتفاء وأعزه وقام مؤبداً لدعوته بكل قوته فأخذ الناس يفتدون الى الدرعية أفواجا فزادوا بذلك قوة الامير بل تضاعفت وشرع يكتب بلدان نجد وقرائها ويدعوها الى طريق الحق وما لبث أياما قلائل إلا واصفت له القبائل ودانت له اغلب البلدان وما زالت الامارة في امتداد واتساع حتى أصبحت دولة بني آل سعود في درجة لو وفق امرؤها الذين تسلموا قيادة زمامها في آخر أيامها الى تررة ومد نظري السياسة لغدت اليوم من اعظم الدول الاسلامية قوة وسطوة ورهبة ولا تمتد امرؤهم الى بلاد شاسعة إلا انه دهمها الم يدر في خلد أصحابها فانها لما شددت في بعض امورها كثر أعداؤها فاحتالوا على الفتك بها فوقع بعض الامراء ما يلقي النفور بين آل سعود وبين الحكومة العثمانية وللحال اتقدت تلك النار الحامية نار الحروب والمضامنت والزحف المتكررة فاضرت بالطرفين ولا بد من ذكر تلك

الأسباب التي حمت القوم الواحد على القوم الآخر في فرصة أخرى والله ولي التوفيق ، وهو نعم الرفيق انتهى

وقال الشيخ ملا عمران صاحب اينجة رحمه الله تعالى في رده على من اعترض على الشيخ رحمه الله بنحو مما اعترض به هؤلاء الجبهة المفترون بعد كلام سبق

الشيخ شاهد بعض أهل جهالة	يدعون أصحاب القبور الحمد
ناجا وشمسانا ومن ضاهاها	من قبة أو تربة أو مشهد
يرجون منهم قربة وشفاعة	ويؤمنون كذلك أخذاً باليد
ورأى لعباد القبور تقرباً	بالنذر والذبح الشنيع المفسد
ما أنكر القراء والاشياخ ما	شهدوا من الامر الذي لم يحمده
بل جوزوه وشاركوا في أكاه	من كان يذبح للقبور ويفتدي
فانهم الشيخ المشار اليه بالذ	صح المبين وبالكلام الجيد
يدعوهو لله أن لا يعبدوا	الا المهيمن ذا الجلال السرمدى
فتنافروا عنه وقتلوا ليس ذا	الا عجب عندنا لم يعبد
ماقاله آباؤنا ايضاً ولا	اجدادنا أهل الحجا والسودد
انا وجدنا جملة الآباء على	هذا فنحن بما وجدنا نفتدى
فالشيخ لما ان رأى ذا الشأن من	أهل الزمان اشتد غير مقلد
ناداهو يا قوم كيف جعلتموا	لله أنداداً بغير تعدد
قالوا له بل ان قلبك مظلم	لم تفتح في صالح متعبد

الى أن قال

لو انصفوا الرأوا له فضلا على
ودعوا له بالخير بعد مماته
لكنهم قد عاندوا وتكبروا
ورموه بالبهتان والافك الذي
كتملهم وهو المتابع قاطع
حاشا وكلا ليس هذا شأنه
قالوا له اشقى الورى مع كونه
وهو يرون الشمس ظاهرة لهم
قالوا له يا كافرا يا فاجرا
قالت قريش قبلهم للمصطفى
قالوا يعم المسلمين جميعهم
بل كل من جعل العديل لربه
قالوا له غشاش امة احمد
هل قال إلا وحدثوا رب السما
وتمسكوا بالسنة البيضاء ولا
هذا الذي جعلوه غشا وهو قد
من عهد آدم ثم نوح هكذا
وكذلك الخلفاء بعد نبينهم

اظهار ماتد ضيموه من اليد
ليكافؤه على وفاق المرشد
ومشوا على منهاج قوم حسد
هم يعملون به ومنهم يبتدى
بدخول جنات وحوار خرد
بل إنه يرجو بها لوحده
ينهى عن الانداد للمتفرد
لكن اعنى القلب ليس بمهتد
ماضيه قول العداة الحسد
ذا ساحر ذا كاهن ذا معتد
بالكفر قلنا ليس ذا بمؤكد
ونهى فصد فذاك كاللهود
وهو النصيح بكل وجه يبتدى
وذروا عبادة ماسوى المتفرد
تنظموا بزيادة وتردد
بعثت به الرسل الكرام لمن هدى
تترى الى عهد النبي محمد
والتابعون وكل حبر مهتد

منهاجهم هذا عليه تمسكوا
عجبا لمن يتلو الكتاب ويدعي
ويقول للترديد غشا ان ذا
ويجحد الاسلام والايمان معترفا
ماذنبه في الناس الا لانه
ماصح عهد ثقيف لما عاهدوا
مااللات الا كان عبدا صالحا
لما توفي عظموا لضريحه
اذ كان حيا قادرا قاموا باط
واذا توارى عنهم في الحدة
الى ان قال

عجبا لهم لو كان فيهم منصف
من حيث ان الاتباع موافق
قالوا صبا تم نحوه قلنا لهم
ما يئتنا نسب نميل به ولا
لكنها شمس الظهيرة قد بدت
فان اهتراكم في الذي قد قاله
فزنوا بميزان الشريعة قوله
ولكن وجدتم جافيا او فاسقا

لرأي المحب محمداً لمحمد
للحب في نص الكتاب الامجد
الحق شمس للبصير المتهدي
حسب يقربنا له بتودد
لذوي البصائر فاهتدى من يهتدي
شك وريب واختلاف يبتدي
تجدوه حقاً ظاهراً للمقتدي
أو جاهلاً في العلم كالتردد

قد زل يوما أو هفوا لا تسبوا هفواته لجناب ذاك المرشد
 فالآل والاصحاب ماذا ضرهم من بعد ذلك الاجتماع على الهدى
 من بعد ذلك الاجتماع على الهدى ماذا يضر السحب نبيح الكلب أم
 ثم الصلاة على النبي محمد والآل والاصحاب جمعا كلما
 انتهى

وقال الشيخ محمد بن أحمد الحنظلي صاحب روجال من قرى عسير
 الحمد حقاً مستحقاً أبداً لله رب العالمين سرمداً
 الى أن قال

مصايا على الرسول الشارع وآله وصحبه والتابعي
 في البدء والختم وأما بعد فمذه منظومة تمد
 حركتي لنظمها الخبير الذي قد جاءنا في آخر العصر القمذي
 لما دعا الداعي من المشارق بأمر رب العالمين الخالق
 وبعث الله لنا مجدداً من أرض نجد عالماً مجتهداً
 شيخ الهدى محمد المحمدي الحنبلي الانري الاحمدي
 فقام والشرك الهريج قد سرى بين الوري وقد طنى واعتكرا
 لا يعرفون الدين والتلهيلا وطرق الاسلام والسبيلا
 الا أساميتها وبافي الرسم والارض لا تخلو من أهل العلم

وكل حزب فاهم وليجسه
وملة الاسلام والاحكام
دعا الى الله وبالنهلية
مستضعفا وماله من ناصر
في ذلة وقلة وفي يده
كانها ريح الصبا في الرعب
قد اذكرتني ديرة لعمر
ولم يزل يدعو الى دين النبي
يعلم الناس معاني أشهد
محمد نبيه وعبيده
ان تعبدوه وحده لا تشركوا
ومن دعا دون الاله أحداً
ان قتلتمو نعبدكمو للقربه
وربنا يقول في كتابه
هذى معاني دعوة الشيخ لمن
فانقسم الناس فتنهم شارد
ما بين خفافاش وبين جمل
وبعد ما استجيب لله فمن
قلت ومن القسم الذين شردوا عن الدين وخاصمو او حاربوا وعاندوا

يدعونه في الضيق للتفرجة
في غربة وأهلها أيتام
يصرخ بين أظهر القبيلة
ولا له مساعد موازر
مهفة تغنيه عن مهنده
والحق يعلمو بجنود الرب
وضرب موسى بالعصا للحجر
ليس الى نفس دعا أو مذهب
ان لا إله غير فرد يعبد
رسوله اليكمو وقصده
شيأ به والابتداع فأنركوا
اشرك بالله ولو محمدآ
أو للشفاعات قتلك الكذبة
هذا هو الشرك بلا تشابه
عاصره فاستكبروا عن السنن
مخاصم محارب معاند
شاهت وجوه أهل هذا المثل
جادل في الله تردى وافتن

وبذلوا الجدوالاجتهاد، في التكذيب والزوروالفساد، مر بدين احمد وعبد
الرحمن النجدي وهما اللذان اكثران البهت والهديان، واعتز بقولهما
وبهتانهما أهل البغي والعدوان، ومن داخله النل والحق والحمد، ووطنى على
قلبه من ذلك ماوجب له الكمد والتكدر، فتعوز بالله من رين الذنوب،
وانتكاس القلوب

ثم قال رحمه الله تعالى

ومن أجاب داعي الله ملك	ومن تولى معرضاً فقد هلك
والسابقون الاولون السادة	آل سعود الكبراء القادة
هم الغيوث والليوث والشنف	ونصرة الاسلام والشم الانف
فأقبلوا والناس عنه ادبروا	وعرفوا من حقه ما أنكروا
حفوا به كاسود العرائن	وكم وكم لله من ضنائن
وابن سعود كأيي أيوب	محمد الرييل واليعسوب
قال اذهبوا فانتمو سيوم	وجندري قبله حيزوم
وقام فاروق الزمان المؤتمن	عبد العزيز من ومن ومن
فسار في الناس كميرة الاشج	ودوخ البر وخاض للشج
يسوس بالآثار والقرآن	على طريق العدل والاحسان
يدعو الى الله بحزب غالب	مجاهداً بالاربع المراتب
ونفسه لله والنفيس	والصدق للقلوب مغناطيس
ويلعبه قلم الامام البارع	بامر رب العالمين الوازع

وهو الهزبر الضيفم العدل الولي سمود مع الرأس قلب الهيكل
 كم زع بالقرآن والسلطان من فارس والروم والزنجان
 وفي العراقيين له رعود ومصر من صولته مرعود
 واليمن الميمون كالحجاز دوحها بالقهر والمغازي
 والحرمين وهي المطهرة قد أصبحت بعدله معطره
 بالرفق يدعوهم وبالتعطف ومن أي يطره بالمشرفي
 ولم يكن في نزعه من ضعف وشاهد الواقع فيه يكفي
 فلم أر من عبثري يفري فريه من امراء العصر
 وهكذا من يتتدي بنفسه مجاهداً في يومه وامسه
 فانه يطاع لامحاله في خارج بيما بلا اقالة

الى آخر كلامه رحمه الله والمقصود بذكر هذا ما ذكره هذا المعترض
 على الشيخ محمد بن عبد الوهاب حيث ذكر أن الشيخ محمداً نقل ذلك مستدلاً
 به على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه واباحه الدماء والاموال
 وهنا جهل لا يخفى على الجاهل فضلاً عن العلماء والعقال انتهى

وقد عرفت مما اسلفناه من كلام العلماء من كل قطر ما كان عليه
 أهل نجد وغيرهم من الكفر بالله وعبادة الاولياء والصالحين والاشجار
 والاحجار والغيران وغير ذلك مما قد اوضحناه وبيناه فن زعم أن ما كان
 عليه أهل نجد وغيرهم مما ذكر ليس بكفر ولا شرك وانهم مع هذه الافعال
 مسلمون وأن من دعاهم الى التوحيد وعبادة الله وترك ما كانوا عليه من

الشرك وجامد هم على ذلك انه جاهل وانه كفر ونهب اموال وسفك
دماء بغير حق فا عرف الاسلام الذي يعصم الدم والمال ولا عرف الكفر
المبيح لذلك فكان هو الجاهل المركب الذي لا يدري ولا يدري انه
لا يدري وحسبنا الله ونعم الوكيل

ونذكر هاهنا ايضا ما ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه
في منهاج السنة على قول الرافضي (الخلاف السادس في قتال مانني الزكاة)
قاتلهم أبو بكر واجتهد عمر في أيام خلافته فرد السبايا والاموال اليهم واطلق
المحبوسين - فهذا من الكذب الذي لا يخفى على من عرف أحوال المسلمين
فان مانني الزكاة اتفق أبو بكر وعمر على قتالهم بمد أن راجعه عمر في
ذلك كما في الصحيحين عن أبي هريرة رضي الله عنه أن عمر قال لابي بكر
يا خليفة رسول الله كيف تقاتل الناس وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم
« امرت أن اقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأني رسول الله
فاذا قالوها عصموا مني دماهم وأموالهم إلا بحقة وحسابهم على الله » فقال
أبو بكر : ألم يقل إلا بحقة وحسابهم على الله فان الزكاة من حقها والله لو
منعوني عنها يؤدونها الى رسول الله صلى الله عليه وسلم لقاتلتهم على منعها .
قال عمر فوالله ما هو الا أنت رأيت الله قد شرح صدر أبي بكر للقتال
فعرفت أنه الحق . وفي الصحيحين تصديق فهم أبي بكر عن ابن عمر عن
النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « امرت أن اقاتل الناس حتى يشهدوا
أن لا إله الا الله وأني رسول الله وقيموا الصلاة وؤتوا الزكاة فاذا

فعلوا ذلك عصوا مني دماءهم وأمرهم الا بحقها ، فعمر وافق أبا بكر على قتال أهل الردة مانعي الزكاة وكذلك سائر الصحابة وأقرأوا ذلك بالزكاة بعد امتناعهم منها ولم تسب منهم ذرية ولا حبس منهم أحد ولا كان بالمدينة حبس لأعلى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا على عهد أبي بكر رضي الله عنه فكيف يموت وهم في حبسه . وأول حبس في الاسلام اتخذ بمكة : اشترى عمر من صفوان بن أمية داره وجعلها حبساً بمكة ولكن من الناس من يقول سبي أبو بكر نساءهم وذرياتهم وعمر أعاد ذلك عليهم وهذا اذا وقع ليس فيه بيان اختلافهما فانه قد يكون عمر موافقاً على جواز سبيهم لكن رد اليهم سبيهم كما رد النبي صلى الله عليه وسلم على هوازن سبيهم بعد ان قسم بين المسلمين فن طابت نفسه بالرد وإلا عوضه من عنده لما أتى أهلهم مسلمين فطلبوا رد ذلك اليهم . وأهل الردة قد اتفق أبو بكر وعمر وسائر الصحابة على أنهم لا يمكنون من ركوب الخيل ولا حمل السلاح بل يتركوفن يتبعون أذئاب البقر حتى يري الله خليفة رسوله والمؤمنين حسن اسلامهم فلما تبين لعمر حسن اسلامهم رد ذلك اليهم لأنه جائز انتهى

فثبت بما ذكره شيخ الاسلام أن الصحابة أجمعوا على قتالهم وأنهم سمعوا كلهم أهل الردة وأنه لم يكن بين عمر وبين أبي بكر خلاف بعد رجوع عمر إلى موافقة أبي بكر مع سائر الصحابة وإن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله لم يخالف ما في الصحيحين كما زعم هذا المعتري الجاهل والله أعلم

فتبين بما ذكر شيخ الاسلام رحمه الله كذب من ادعى ان
 الصحابة اختلفوا في اهل الردة وانهم جعلوهم ثلاثة أصناف وصرح انهم
 سموهم كلهم اهل الردة وانهم سبوا نساءهم وذرايرهم وانه لم يكن بين ابي
 بكر وعمر خلاف وان رد عمر رضي الله عنه السبي والاموال اليهم انه
 كما رد النبي صلى الله عليه وسلم سبي هوازن اليهم بعد أن صح اسلامهم
 ولكن هذا المعترض جاهل بمدارك الاحكام ، وما عليه أئمة الاسلام ،
 والله المستعان

قال المعترض في ابياته ولذلك قلنا

وهذا العمري غير مأثت فيه من	تجاريك في قتل لمن كان في سد
فانهم قد بايعوك على الهدى	ولم يجعلوا لله في الدين من ند
وقد هجروا ما كان من بدع ومن	عبادة من حل المقابر في اللحد
فمالك في سفك الدماء قط حجة	خف لله واحذر ماتسر وماتبيدي
وعامل عباد الله بالالطف وادعهم	الى فعل ما يهدى الى جنة الخلد
ورد عليهم ما سلبت فانه	حرام ولا تغتر بالعرز والجد
ولا بأناس حسنوا لك ما ترى	فاهمهم الا الاناث مع النقد
يريدون نهب المسلمين وأخذ ما	بأيديهم من غير خوف ولا حد
فراقب اله العرش من قبل ان ترى	صديقا فلا شيء يفيد ولا يجدي
نعم واعلموا اني أرى كل بدعة	ضلالا علي ما قلت في ذلك المقعد

(ولا تحسبوا اني رجعت عن الذي
(بلى كل ما فيه هو الحق لما تجا
(وتكفير أهل الارض لست أقوله
(وما أنا ابرام فمالك في الوري
(ودونكها مني نصيحة مشفق
(وتفلق أبواب الغلو جميعه
(وهذا نظامي جاء والله حجة
والجواب أن يقال

أقول لعمرى ما أصبت ولم تكن
فقد كان شيخ المسلمين محمدا
فسار على منهاج سنة احمد
وما قاتل الشيخ الامام محمد
ينادون زيدا والحسين وخالدا
وقد جعلوا لله جل جلاله
وقاتلهم لما أبوا وتمردوا
فعمن أخذت الزور مما نظمته
اعن مربد من فرعن دين احمد
وقد هاضه بل غاضه وامضه
وقد ألف المأفون ما كان قوميه

على منهج ينجيك عن زورك المردى
على المنهج الاسنى وكان على الرشد
ومنهج أصحاب النبي ذوي المجد
سوي أمة حادوا عن الحق والقصد
ومن كان في الاجداث من ساكن الاعد
نديدا تعالى الله عن ذلك الند
وقد شرذوا عن دعوة الحق للضد
وسطرته في الرق جهر ا على عمد
وقد أشرقت أنواره في ربي نجمه
تلاؤ نور الحق من كوكب الرشد
عليه من الاشراك والجعل للند

ولما استجابوا واستقاموا على الهدى
فقرر وأبدى ترهات وضلة
عن الدين والتقى ذوي الافك والردى
فقولك عن فر عن دين احمد
فانهم قد بايعوك على الهدى
تهور أفاك وتزوير مبطل
فبابا وبابعد الضلال على الهدى
من الزور والبهتان ليس بثابت
ولا هجروا ما كان من بدع ومن
فلو آمنوا بالله من بعد غيهم
لما سفكت تلك الدماء وقتلوا
ولكنهم في غيهم وضلالهم
نعم كان منهم من أجاب ترندقا
الى الكفر والاشراك بالله جهرة
خفاف من المولى عقوبة تركهم
وعامل أهل الحق باللطف والذي
وقد قام يدعوهم الى الله برهة
وعاملهم باللطف والرفق داعيا
فلما أبوا واستكبروا وتعدوا

تضايق لما لم يجد من له يجدي
يصد بها أهل النواية والسد
وهيمات قد باقى الرشاد لدى النقد
بتزويره إفكا وبهتا على عمد
ولم يجعلوا لله في الدين من ند
تجاري به الا هو واه الحسد المردي
وقاتلهم حاشا وكلا، فما تبدي
وليس له أصل فدع عنك ما يردي
عبادة من حل المقابر في اللحد
وتابوا عن الاشراك بالصمد الفرد
بلا حجة هذا من الكذب المردي
وطغيانهم لا يهتدون لمن يهدي
وحاد أخيراً عن موافقة الرشد
فقاتلهم عمداً وقصداً لذا القصد
على كفرهم حتى يفيثوا لما يبدي
يجيد عن الاسلام بالصارم الهندي
من الدهر لا يألوا اجتهاداً بما يجدي
الى فعل ما يهدي الى جنة الخلد
عن الدين واستمدوا عداة ذوي جحد

أحل بهم ما قد أحل نبيه
الى أن أنابوا واستجابوا وأذعنوا
فألوا به عزاً ومجداً ورفعته
وقولك: فاردد ما نهيت ، تحكم
أرجع أموالاً أبيحت بكفرهم
أهذا حرام وبل أمك أو أتي
فلو أن ما تحكي من الزور كائن
وما عزم من الدين في نصرته الهدى
ولا بأنا من حسنوا البغي بالهوى
كما قلته فيما تهورت قائل
وما قلمو بالين من هذيانكم
يريدون نهب المسلمين وأخذ ما
تلكاتك هل هذي مقالة عالم
أرجع أموالاً الى كل من دعا
ينادون زيدا طالين برغبة
وتاجاً وشمساناً ومن كان يدعي
ويدعون أشجاراً كثيراً عديدة
وغاراً وقد آوت اليه بزعمهم
وقد رام منها فاسق أن يريدوا

بن كفروا بالله من كل ذي طرد
لمن قام يدعوهم الى مذهب الرشيد
ودان لهم بالدين من صد عن جهد
تلكاتك هل تدري غوائل ما تبدي
اليهم وهل هذي مقالة ذي نقد
بذلك وحي مستبين لذي رشد
لكان حراماً لا يباح ولا يجدي
تعززه بالجاء والعز والجهد
وهمهم أخذ الاثاث مع النقد
بما لم يقل أهل الدراية من نجد
كقولك تمويهاً على الاعين الرمد
بأيديهم من غير خوف ولا حد
تقي نقي عارف أو اخي رشد
سوى الله معبوداً من الخلق لا يجدي
ومن كان في الاجداث من ساكن الحد
ولا يتبه الجهال من غير ماعد
لعمري وأحجاراً تراد لنا القصد
هنالك بنت اللامير على جهد
بسوء فماد الغار منقلب السد

فكان لها المولى محيراً وعاصماً
وخال نخل يختلف نسائهم
اذا لم تلدأ ولم تزوج ليعطها
وكل قرى نجد بهن معابد
فان كان هذا ليس عندك مخرجا
لانهم قد آمنوا بمحمد
ولا اعتقدوا فيمن دعوه بانه
ولكنهم قوم اتوا بجهالة
فزين للجهال ان ذوي التقي
لهم شفعاء ينفعون وانهم
فمن أجل هذا كان هذا اعتقادهم
ولكن اول القوم ليسوا كمن مضى
فما الاوليا والصالحون لديهم
فهذا مقال القدم لادر دره
وكان لعمرى ساجدا متناقضا
فلمت هلى نهج من الدين واضحا
وان كان هذا غاية الكفر والردى
فما بال هذا الطعن ويحك جهرة
وترميه بالبهتان والزور زاعما

فيدعونه من أجل ذلك ذوواللد
اليه باهداء القرايين عن عمد
بنين وزوجا عاجلا غير ذي صد
كثير بلا حد يحدو لا عمد
من الدين من يأتي به من ذوي الجحد
عليه صلاة الله ماحن من رعد
إله مع الرحمن ذي العرش والمجد
وغرم الشيطان ذو الغدر والطرده
من الصلحاء والاولياء ذوي الرشد
يضررون هذا قوله عن ذوي اللد
كما اعتقد الكفار من قبل في الند
فقد أثبتوا النوحيد الواحد الفرد
بآله حاشا فليسوا ذوي جحد
كما هو معلوم من الشرح مستبد
فتبا لمن يبدي من النبي ما يردي
ولست بذى علم ولست بذى رشد
واديان عباد القبور ذوي الجحد
على من محاتلك المعابد من نجد
بانك ذو نصح وهدي وتستهدي

فهل انصحت اليوم نفسك مزرية
 لتنجو في يوم عظيم عصبص
 فانك قد أوغلت في الشر قاتلا
 وكل الذي قد قلت في الشيخ فرية
 وأعجب شيء قاله بعد هنره
 (ولا تحسبوا اني رجعت عن الذي
) بلى كل ما فيه هو الحق انما
 أقول نعم كل الذي قال أولا
 وكل الذي قد قل في النظم أولا
 لمن كان ذا قلب خلي من الهوى
 ولم يبدردا أو رجوعا عن الذي
 الى أن تقضي ذلك العصر كله
 وتصديق ذا أن الذي قال لم يكن
 لمن يابعدوا طوعا على الدين والهدى
 وقد هجروا ما كان من بدع ومن
 اذا تم هذا واستبان لمنصف
 فصح بقينا ان هذا تقوّل
 ولا حسد قد غامر انني قلبه
 وابصر في منظومه متأملا

عليها ومستعد عليها بما تبدي
 من الافك والبهتان في العالم المهدي
 بما ليس معلوما لدى كل من يهدي
 بلا مزية والحق كالشمس مستبد
 وتلقيه زورا من القول لا يجدي
 نضمة نظمي القديم الى نجد
 تجاريك من سفك الدماليس من قصدي
 هو الحق والتحقيق من غير مارد
 يعود على القول المزور بالهدى
 فقد عاش عصرا بعد ما قال في العقد
 تقدم او طعنا بارضاع ذي الحق
 ولم يشتهر ما قبل من كل ما يدي
 ولا صار هذا القتل والنهب في نجد
 ولم يعملوا لله في الدين من ند
 عبادة من حل المقابر في الاعد
 خلي من الاغراض ليس بذى حقد
 على الخبر بحرالم ذي الفصل والنقد
 وصار به غل على كل ذي رشد
 مقاصد ما قد رame بالذي يبد

وما قاله في الشرح من هذيانه
تيقن أن الشيخ كان على الهدى
فما جاء هذا الوغد فيما هذى به
ولكن بتزوير وتأليف جاهل
وجاء ببرهان وأقوم حجة
وان كان هذا النظم والشرح ثابتا
وأعني به البدر المنير محمدا
وصدق أهل النقي في هذيانهم
وكان له في ذلك نوع من الهدوى
فليس بمعصوم ولا شك أنه
وعوقب بالهذر الذي قال حيث لم
وناقض ما قد قاله في اعتقاده
وقد شاع عن هذا النظم عنه وشرحه
فلا غرو من هذا ولا بدع بل له
وماذا عسى لو قال ما قال جهرة
وانكر أهل العلم من كل جهند
فقد رد صديق (١) عليه وقد رأى

وتلفيقه مالا يفيد ولا يجدى
وكان على نهج قويم من الرشد
بحق وتحقيق لدى كل ذي نقد
ولو كان ذا علم لانصف في الرد
تدل على ما قاله في الذي يهدى
عن السيد المشهور بالعلم والرشد
ورافق أهل الزبغ والطرد والجد
بما قاله نظما ونثرا من الرد
وداخله شيء من الحسد المردى
بذلك قد اخطأ وجاء بما يردى
يكن بصواب مستقيم ولا يجدى
وما قاله فيما تقدم في العقد
وساغ لدى قوم كثير ذوى حقد
بذلك أمثال كثير بلا عد
فقد كان قد اخطأ وحاد عن الرشد
عليه أموراً خالها الحق عن قصد
مقاتلته الشقاء فاحسن في الرد

(١) يعنى السيد حسن صديق خان الشيرازي وهو قد أجاب في الرد عليه الامام الشوكاني الذي بعده أجل أساتذته بما اهتدى واستفاد من كتبه

وانصف لما قال بالحق والهدى
ورد الاباطيل التي قد اتى بها
وقد خالفت ما قاله كل عالم
وقد قال قوم من ذوى النفي والردى
وقد زعموا أن الامام محمدا
ويقتلهم من غير جرم تجبرا
ومن لم يطعمه كان بالله كافرا
وقد أجلبوا من كل أوب ووجهة
فبادروا وماقادوا وما ادركوا المنى
واظهروه المولى على كل من بنى
واظهر دين الله بعد انطامسه
وساعده في نصرة الدين والهدى
وقد نال مجدا أهل نعمة ورفعة
باظهار دين الله قسرا ودعوة
وقام بهذا الامر من بعد من مضى
وقد جاهدوا أعداء دين محمد
لكي يطمسوا أعلام سنة احمد
وقد جاهدوا في محو أعلامه الدلى
فما نال من عاداهم من ذوى الردى

وجاء ببرهان يلوح لدى النقد
وألقاها في شرح منظومه المردى
محق ويبرى الحق ليس بذى لدى
كما قاله هذا المبهرج عن قصد
يكفر أهل الارض طرا على عمد
ويأخذ أموال العباد بلا حد
الى غير هذا من خرافات ذى اللد
ومالوا بأهل الشرك من كل ذى حقد
وآبوا وقد خابوا وحادوا عن الرشد
عليه وعاداه بلا موجب يجدى
واعلى له الاعلام سامية المجد
ائمة عدل مهتدون ذوو رشد
بآل سعود واستطالوا على الضد
الى الله بالثقة وى وبالصارم الهندى
بنورهم وقد ساروا على منهج الحمد
وقد جرم قوم طغاة الى نجد
ويملوا بأهل الردى من ذوى الجحد
واطفاء أنوار له غاية الجهد
منهم فباؤا بالخسارة والطرده

ونال ذو الاسلام عزا ورفعة ومجدا بنصر الدين والكسر للضد
فلا زال تأييد الاله يمدح بنصر واسماف على كل ذي حقد
وازكى صلاة يبهز المسك عرفها على السيد المعصوم افضل من يهدي
وأصحابه والآل مع كل تابع وتابعهم والتابعين على الرشد

﴿فصل﴾

اذا تحققت ماتممت لك من النظم والنثر في الرد على هذا المزور
الذي وضع هذه الاكاذيب من النظم والشرح على السيد الامام محمد ابن
اسماعيل الصنعاني رحمه الله وتبين لك مافي كله من الخطأ والكذب
والزور والبهتان والظلم والعدوان وأن هذا الكلام لا يليق بجنا ب السيد
محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله فانه كلام جاهل متناقض والسيد أجل
قدراً من أن يتكلم بمثل هذا الكلام البارد السامع (١) فعلم هذا المزور دايماً
النظم الاول بايات ذكر فيها أحكام الكفر وتقسيمه فذكر في القسم الذي
لا يخرج عن الملة قوله

« قلت ومن هذا كفر من يدعو الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد
ويطوف بقبورهم ويقبل جداراتها (٢) وينذر لها شيئاً من ماله فانه كفر

١» تكرر لفظ السامع في كلامه والمعروف في كتب اللغة ان الصنعة من
السامجة سمع بوزن خشن فاما ان يكون لفظ السامع تحريفاً من الناسخ وأما
ان يكون لغة نحدية

٢» لعل اصله جدرانها جم جدر وهو لغة في الجدار الذي يجمع على
جدر ككتاب وكتب

عمل لا اعتقاد فانه مؤمن بالله وبرسوله صلى الله عليه وسلم وباليوم الآخر
 لكن زين لهم الشيطان ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون
 ويضرون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقده أهل الجاهلية في الاصنام لكن
 هؤلاء يثبتون التوحيد لله لا يجعلون الاولياء آلهة كما قاله الكفار إنكاراً
 على رسول الله صلى الله عليه وسلم لما دعاهم الى كلمة التوحيد أجعل
 الآلهة إلهاً واحداً ف هؤلاء جعلوا لله شركاء حقيقة وقالوا في تلييتهم :
 لبيك لا شريك لك إلا شريكاً هو لك تملكه وما ملك . فثبتوا للاصنام
 شركة مع رب الانام ، وان كانت عبادتهم الضالة قد أفادت أنه
 لا شريك له تعالى لانه اذا كان يملكه وما ملك فليس شريكاً له تعالى بل
 مملوك فعباد الاصنام جعلوا لله انداداً واتخذوا من دونه شركاء وتارة
 يقولون الشفعاء يقربونهم الى الله زاني ، بخلاف جملة المسلمين الذين يمتدنون
 في اولياتهم النفع والضرر فانهم مقررون بالوحدانية وافراده بالآلهية وصدقوا
 رساله فالذي أتوه من تعظيم الاولياء كفر عملي لا اعتقادي ، فالواجب هو
 وعظهم ، وتأميرهم جهاهم ، وزجرهم ولو بالتميز كما أمرنا محمد الزاني والشارب
 والسارق من أهل الكفر العملي كما قدمنا في الايات الاصلية حيث قلنا
 * وكم هتفوا عند الشدايد باسمها * وكم قلنا * وكم عقروا في سوحها من عقيرة *
 وكم قلنا * وكم طائف حول القبور مقبل * الى آخرها فلهذا كلها قبائح محرمة
 من اعمال الجاهلية فهو من الكفر العملي فقد ثبت أن هذه الامة تفعل
 اموراً من امور الجاهلية فهو من الكفر العملي كحديث « اربع في امي

من امور الجاهلية لا يتكلمون في الاحساب، والعلم في الانساب والاستسقاء بالنجوم والنياحة ، اخرجهم مسلم في صحيحه من حديث أبي مالك الاشعري فانه من الكفر العملي لا يخرج بها الامة عن الملة بل هم مع اتيانهم بهذه الخصلة الجاهلية اضافهم الى نفسه فقال من امتي (فان قلت) الجاهلية تقول في اصنامها انهم يقربونا الى الله زلفى كما تقول القبورون ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله كما يقول القبور أيضا (قلت) لا سواء فان القبورين مثبتون التوحيد لله تعالى بالالهية قائلون انه لا اله الا هو ولو ضربت عنقه على أن يقول إن الولي اله مع الله لما قالها ، بل عنده اعتقاد جهل أن الولي لما أطاع الله من اطاعته كان له عنده تعالى جاء به يقبل شفاعته ويرجو نفعه لانه اله مع الله بخلاف الوثني ، فانه امتنع عن قول لا اله الا الله حتى ضربت عنقه زاعما أن وثنه اله مع الله ويسميه رباً ولها كما قال يوسف عليه السلام (أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار) فصار أرباباً لانهم كانوا يسمونهم بذلك كما قال الخليل عليه السلام هذا ربي في الثلاث الآيات مستفهما لهم مبكثا متكلما على خطائهم حيث يسمون الكواكب اربابا وقال (اجعل الآلهة إلها واحداً) وقال قوم ابراهيم عليه السلام (من فعل هذا بالهتنا؟ أنت فعلت هذا بالهتنا يا ابراهيم) فقال ابراهيم عليه السلام مستفهما (أفكآلهة دون الله تريدون) ومنها تعلم أن الكفار غير مقرين بتوحيد الالهية ولا الربوبية كما توهمه من توهم من قوله (ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله؟ من خلق السموات

والارض ليقولن خلقهن العزيز العليم * قل من يرزقكم السماء والارض
أمن يملك السمع والابصار ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من
الحي ومن يدبر الامر فيقولون الله) فهذا اقرار بتوحيد الخالق والرازقية
ونحوهما لأنه أقر بتوحيد الآلهية لأنهم يجعلون آلهة واربابا كما
عرفت فهذا الكفر الجاهلي كفر اعتقاد ومن لازمه كفر العمل بخلاف
من اعتقد في الاولياء النعم والضر مع توحيد الله والايمان به وبرسله
واليوم الآخر فانه كفر عمل. فهذا تحقيق بالغ وإيضاح لما هو الحق من
غير افراط ولا تقريط « الى آخر كلامه

﴿ الجواب ﴾ أن يقال سبحانه من طبع على قلوب هؤلاء الجملة
حتى قلبوا الحقائق، وارتكبوا الاحققة من الشقاق، فضلووا أضلوا عباد
الله. وهذا الرجل الذي بلغ هذه الكاذب قد جاء بها شوهاء شمطاء لم
تمشط ولم تنتقب وظن من سفاهة رأيه وقلة علمه وتحقيقه ومعرفة يدين
الاسلام الذي بعث الله به رسله وانزل به كتبه ان هذا هو التحقيق
البالغ وإيضاح الحق من غير افراط ولا تقريط وهو كلام باطل متنافض
مخالف للكتاب والسنة واجماع سلف الامة واثمتها ومخالف لكلام السيد
الامير محمد بن اسماعيل الصنعائي رحمه الله منافي له كما سنذكره ان شاء
الله قريبا ولولا أن هذا النظم وترحه انتشر واشتهر انه من كلام الامير
محمد بن اسماعيل الصنعائي وصدق به من كان في قلبه زنج وعنده عداوة
لاهل الاسلام الحنفاء لما رفعنا به رأسا لكن تعين علينا نصر الحق وبيان

والسعي في ابطال ماموه به هذا المبهرج على خفافيش البصائر وليعلم كل من نظر فيه براءة السيد الامير محمد بن اسماعيل من هذا الكلام الباطل المتناقض السامع البارذبذكر ما يناقضه ويرده ويبطله مما هو الحق والصواب الموافق لصريح السنة والكتاب من كلام السيد في تطهير الاعتقاد قال رحمه الله تعالى

فصل

« اذا تقرر عندك ان المشركين لا ينفعهم الاقرار بالله تعالى مع اشراكهم في العبادة ولا يفني عنهم من الله شيئا وان عبادتهم هي اعتقادهم انهم ينفعون ويضررون وانهم يقربونهم من الله زلفى وانهم يشفعون لهم عند الله تعالى فينجرون لهم النجاة وطافوا بهم ونذروا النذور عليهم وقاموا متدللين متواضعين في خدمتهم ويسجدون لهم (١) ومع هذا كله هم مقرون لله بالربوبية وانه الخالق ولكنهم لما اشركوا في عبادته جعلهم مشركين ولم يعتد باقرارهم هذا لانه نافاه فعلمهم فلم ينفعهم الاقرار بتوحيد الربوبية فن شأن من اقر لله تعالى بتوحيد الربوبية ان يفرد به العبادة فاذا لم يفعل ذلك فالاعتراف الاول باطل فقد عرفوا وهم في طبقات النار وقالوا (تالله ان كنا لفي ضلال مبين * اذ نسويكم رب العالمين) مع انهم لم يسووه به من كل وجه ولا جعلوهم خالقين ولا رازقين لكن علموا ان صاروا في

(١) هكذا اختلفت الافعال في الحكاية عنهم فبعضها ماض وبعضها مضارع

النار في قعر جهنم ان خلط الاقرار ندم من ندرات الشرك (١) وعدم توحيد
 العبادة صيرهم كن سوى بين الاصنام وبين رب الانام قال تعالى (وما
 يؤمن اكثرهم بالله الا وهم مشركون) اي ما يقر اكثرهم في اقراره بالله وبانه خاتمه
 وخالق السموات والارض الا وهو مشرك بعبادة الاوثان بل سمي الله تعالى
 الرياء في الطاعات شركا مع ان فاعل الطاعات ما قصد بها الا الله تعالى
 وانما اراد اطلب المنزلة في الطاعة في قلوب الناس فالمرائي عبد الله تعالى
 لا غيره لكنه خلط العبادة بطلب المنزلة في قلوب العباد فلم تقبل له عبادة
 وسماها شركا كما أخرجه مسلم من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم «انا اغنى الشركا عن الشرك من عمل عملا
 أشرك معي فيه غيري تركته وشركه» بل سمي تعالى التسمية بعبد الحارث
 شركا كما قال تعالى (فلما آتاهما صالحا جعلا له شركا فيما آتاهما) فانه أخرج
 احمد ابن حنبل والترمذي من حديث سمرة أنه قال صلى الله عليه وسلم
 لما حلت حواء وكان لا يعش لها ولد طاف بها ابليس وقال لا يعش لك
 ولد حتى تسميه عبد الحارث فسمته فعاش وكان ذلك وحي من الشيطان
 وأمره فأنزل الله الايات وسماها شركا وكان ابليس يسمي بالحارث والقصة
 في الدر المنثور وغيره»

(١) قوله : لكن علموا ان صاروا الخ هو هكذا في الاصل وفي تطهير
 الاعتقاد المطبوع في المنار هكذا « لكنهم علموا وهم في قعر جهنم ان خلطهم
 الاقرار بذرة من ذرات الاشراك في توحيد العبادة صيرهم كن سوى بين
 الاصنام وبين رب الانام »

فصل

«قد عرفت من هذا كله ان من اعتقد في شجر او حجر او قبر او ملك او حي او ميت انه ينفع او يضر وانه يقرب الى الله او يشفع عنده في حاجة من حوائج الدنيا بمجرد التشفع والتوسل الى الرب تعالى الا ماورد من حديث فيه مقال في حق نبينا صلى الله عليه وسلم بخصوصه (١) او نحو من ذلك فانه قد اشرك مع الله غيره واعتقد ما لا يحل اعتقاده كما اعتقد المشركون في الاوثان فضلا عن ان ينذر بما له او ولده لميت او حي يطلب بذلك ما لا يطلب الا من الله تعالى من الحاجات من عافية مريضه او قدوم غائبه ونيله لاي مطلب من المطالب فان هذا هو الشرك بعينه الذي كان عليه عباد الاصنام، والنذر بالمال على الميت ونحوه والنذر على قبره والتوسل به وطلب الحاجات منه هو بعينه الذي كان يفعله الجاهلية والجاهلية انما يسمون ما يعبدونه وثنا وصنما وهو لا يسمونه وليا وقبرا ومشهدا والاسماء لا اربها ولا تغير المعاني ضرورة لغوية وعقلية وشرعية فمن شرب الخمر واسماها ماء ما شرب الا خمرًا. وقد ثبت في الاحاديث انه يأتي أقوام يشربون الخمر

(١) يعني حديث الاممى الذى خرجه الترمذي وله سند ضعيف وآخر جيد ولكن ليس فيه الا ان الاممى توسل بدعاء النبي (ص) له لاشخصه وان كان بعض اللفظ موحما. ولو وقع التوسل بالشخص لتواتر عن كثيرين وراجم تحقيق الحق في هذه المسألة في كتاب (التوسل والوسيلة) لشيخ الاسلام فانه وفي الموضوع حقه جزاء الله خيرا

ويسمونها بغير اسمها وصدق رسول الله صلى الله عليه وسلم قد أتى
طوائف من النسقة يشربون الخمر ويسمونها نبيذا وأول من سمي مافيه
غضب الله وعصيانه بالاسماء المحبوبة عند السامعين ابليس لعنه الله فانه قال
لاي البشر آدم عليه السلام (يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد وملك
لايلى) فسمى الشجرة التي نهى الله آدم عن ترباتها «شجرة الخلد» غرور الله وقد
لبس عليه بالاسم الذى اخترعه لها كما سمي اخوانه المقلدون له الحشيشة بلقمة
الراحة وكما سمي الظلمة ما يقبضونه من أموال عباد الله ظلما وعدوانا
أدبا فيقولون أدب القتل أدب السرقة أدب التهمة - بتحريف اسم الظلم
الى الادب - كما يحرفونه في بعض المقبوضات الى اسم النفاقة وفي بعضها
الى اسم السياسة وفي بعضها أدب المكاييل والموازن وكل ذلك اسم عند
الله ظلم وعدوان كما يعرفه من شم رائحة الكتاب والسنة وكل ذاك مأخوذ
عن ابليس حين سمي الشجرة المنهى عنها شجرة الخلد فكذلك تسمية
القبر مشهدا او من يعتقدون فيه وليا لا يخرجهم عن اسم الصنم والوثن،
اذهم معاملون لها معاملة المشركين للاصنام، ويظوفون بها طواف الحجاج
بيت الله الحرام، ويلتمسون إلتئامهم (١) لاركان البيت ومحاطبون الميت
بالكلمات الكفرية من قولهم على الله ثم عليك ويهتفون باسمائهم عند الشدائد
ونحوها، وكل قوم لهم رجل ينادونه فاهل العراق والهند عبد القادر، وأهل
التهائم لهم في كل بلد ميت يهتفون باسمه يازي ياعي يا ابن العجل، وأهل

(١) كذا في النسخة والاصل المطبوع في المنار : ويسلمونها استلامهم

الطائف ومكة يا ابن عباس، وأهل مصر يارفاعي (١) والسادة البكرية أهل الجبال يا أبا طير وأهل اليمن يا ابن علوان، وفي كل قرية أموات يهتفون بهم وينادونهم ويرجونهم لجلب الخير ودفع الضر وهو بعينه فدل المشركين في الاصنام كما قلنا في الآيات النجدية

اعادوا بها معنى سواع ومثله ينفوث وود بئس ذلك من ود وقد هتفوا عند الشدائد باسمها كما يهتف المضطر بالصمد الفرد وكم نحروا في سوحها من بحيرة أهلت لغير الله جهرا على عمد وكم طائف عند القبور مقبل ومستلم الاركان منهم باليد فان قال إنما نحرت وذكر اسم الله عليه فقل إن كان النحر لله فلا شيء قربت ما تنحره من باب مشهد من تعظمه وتعتقد فيه؟ هل أردت بذلك تعظيمه؟ إن قال نعم فقل هذا النحر لغير الله، وإن لم ترد تعظيمه فهل أردت توسيع باب المشهد وتنجيس الداخلين اليه؟ فانك يقينا تعلم ما أردت ذلك أصلا ولا أردت إلا الاول ولا خرجت من بيتك الا لقصده. ثم كذلك دعاؤهم له. فهذا الذي عليه هؤلاء شرك بلارب وقد يمتدون في بعض فسقة الاحياء وينادونهم في شدتهم والرخاء وهو عاكف على الفضائح ولا يحضر حيث أمر الله عباده المؤمنين بالحضور لا يحضر جمعة ولا جماعة ولا يعود مريضا ولا يشيع جنازة ويضم الى ذلك دعوى الغيب ويجلب اليه باليس

(١) لاهل مصر أكثر مما لاهل التهاثم من ذلك فنها ما هو عام كالبدوي والسيدة زينب ومنها ما هو خاص كالدموقي والرافعي والمتبولي والحفي الخ

جامعة قد عشتش ابليس في قلوبهم وباض فيها وفرخ، يصدقون بهتانه، ويعظمون شأنه ويجعلون هذا ندأ لرب العالمين مثيلاً، فيالله قول أين ذهبت اذ جهات الشرائع (ان الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم)

(فان قلت) فيصير هؤلاء الذين يعتقدون في القبور والفسقة والاولياء مشركين كالذين يعتقدون في الاصنام (قلت) نعم قد حصل فيهم ما حصل في اولئك وساوهم في ذلك بل زادوا في الاعتقاد والافتقار والاستبعاد فلا فرق بينهم

(فان قلت) هؤلاء القبوريون يقولون نحن لا نشرك بالله عز وجل ولا نجعل له ندأ والاتجاء الى الاولياء والاعتقاد فيهم ليس بشرك (قلت) نعم يقولون بافواهم ما ليس في قلوبهم ولكن هذا جهل منهم بمعنى الشرك فان تعظيمهم الاولياء ونحرم النجائز لهم شرك والله تعالى يقول (فصل لربك فانحر (١) أي لاغيره كما يفيد تقديم الظرف ويقول (فلا تدعوا مع الله أحدا)

وقد عرفت مما قد متناه قريباً انه يسمى الرياء شركاً فكيف ما ذكرناه فهذا الذي يفعلونه لا وليائهم هو عين ما فعله المشركون وصاروا به مشركين ولا ينفعه قوله أنا لا اشرك بالله لان فعله اكذب قوله

« ١ » وجه دلالة على كون النحر والذبح الذي يراد به القرية لا يكون الا لله تعالى هو قرن النحر بالصلاة في كونهما لله تعالى اذ هما من العبادة فلا حاجة فيه الى تقديم الظرف .

(ان قلت) هم جاهلون انهم مشركون بما يفعلونه (قلت) صرح الفقهاء (في كتب الفقه) في باب الردة أن من تكلم بكلمة الكفر يكفر وان لم يقصد معناها وهذا دال على انهم لا يعرفون حقيقة الاسلام ولا ماهية التوحيد فصاروا حينئذ كفارا كفرا اصليا فان الله تعالى قد فرض على عباد افراده بالعبادة (أن لا تعبدوا إلا الله) واخلاصها (وما امروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين) ومن نادى الله ليلا ونهارا وسراً وجهارا وخوفاً وطمعاً نادى معه غيره فقد اشرك معه في العبادة وقد سماه الله عبادة في قوله (ان الذين يستكبرون عن عبادتي) بعد قوله (ادعوني أستجب لكم)

(فان قلت) فاذا كانوا مشركين وجب جهادهم والسلوك فيهم بمسلكه رسول الله صلى الله عليه وسلم في المشركين (قلت) الى هذا ذهب طائفة من أئمة العلم فقالوا يجب أولادعائهم الى التوحيد وابانة أن ما يعتقدونه ينفع ويضر لا يبغي عنهم من الله شيئاً وانهم أمثالهم وان هذا الاعتقاد منهم فيهم شرك لا يتم الايمان بما جاءت به الرسل إلا بتركه والتوبة منه وافراد التوحيد اعتقاداً وعملاً لله وحده، وهذا واجب على العلماء أي بيان أن ذلك الاعتقاد الذي تفرعت عنه الذنور والنحائر والطواف بالقبور شرك محرّم وانهم عين ما يفرقه المشركون لا صنائهم فاذا أبانتهم للامة والملوك وجب على الائمة والملوك بعث دعاة الى اخلاص التوحيد فان رجع وأقر حقن

عليه دمه وماله وذراعيه ومن أصر فقد أباح الله منه ما أباح لرسوله صلى الله عليه وسلم من المشركين فانهم قبل التعريف بأنهم على جهالة وضلالة وخصلة من خصال الكفر كفرون كفراً أصغر لا يبيح دماً ولا مالا ولا سي حريم ولا أطفالاً لانهم آتون بخصلة كفرية وهذا هو الذي سماه السلف كفراً دون كفر وقد حققناه في رسالة مستقلة سميناهـا (تحقيق الفروق بين انواع الكفر والظلم والفسوق) وهي نافعة جداً يندفع بها تعارض آيات وأحاديث فهو لاء القبر ربون ممن اتصفوا بالكفر الاصغر وهو مصيبة عظيمة فاذا عرفوا بأن ما هم عليه من الضلال ومن عقائد الكفار الضلال وأن التوبة واجبة عليهم عن هذا الاعتقاد وعن فروعه من عبادة القبور والاولياء واتخاذهم لله سبحانه أندادا فان تابوا فباب التوبة مفتوح وان أصرروا تعين جهادهم وحل منهم ما أحل الله لرسوله صلى الله عليه وسلم من المشركين»

انتهى ما اردت ايراده من كلام السيد الامير محمد بن اسمعيل الصنعاني رحمه الله تعالى من كتابه (تطهير الاعتقاد) لتعلم أن هذا النظام والشرح الذي نسبته هذا المزور المبرج الى الصنعاني موضوع مكذوب عليه لا يعتري في ذلك من له ادنى الملم بالعلوم، ومعرفة بالمنطوق والمفهوم فانه كلام جاهل متناقض لم يتحقق بالحقائق الدينية، والعلوم الشرعية، ولم يكن له معرفة بما عليه سلف الامة وأئمتها. ومن تأمل كلامه الذي نسبته الى الصنعاني رحمه الله وتأمل كلام الامير محمد بن اسمعيل

في (١) تطهير الاعتقاد الذي ذكرنا منه طرفا علم أن بينهما من الفرق كما بين السماء والارض وتحقق أنه قد كذب عليه وافترى واذا أردت أن تعرف ذلك فانظر الي قوله في الشرح: فعباد الاصنام جعلوا لله اندادا واتخذوا من دونه شركاء وتارة يقولون شفعاء يقربونهم الى الله زلنى بخلاف جهلة المسلمين الذين يعتقدون في أوليائهم النفع والضرر فانهم مقرون لله بالوحدانية وإفراده بالالهية وصدقوا رسله فالذي أنوه من تعظيم الاولياء كفر عملي لاعتنادي فالواجب وعظهم وتعريفهم جهلهم وزجرهم ولو بالتعزير كما أمرنا بجد الزاني والشارب والسارق من أهل الكفر العملي كما صرحنا به في الايات الاصلية حيث قلنا * وكم هتفوا عند الشدائد باسمها * وكما قلنا * وكم عقروا في سوحها من عقيرة * وكما قلنا * وكم طائف الى آخره فهذه كلها قبائح محرمة من أعمال الجاهلية دهي من الكفر العملي

وقد ثبت ان هذه الامة تفعل امورا من امور الجاهلية فهي من الكفر العملي كحديث « اربع في امي من امر الجاهلية لا يتركونهن » الحديث الى قوله: (فان قلت) الجاهلية تقول في اصنامها انهم يقربونهم الى الله زلنى كما يقوله القبوريون ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله كما يقوله القبوريون أيضا قلت لاسواء فان القبوريين يشترن التوحيد لله تعالى بالالهية قائلين انه لا اله الا هو ولو ضربت عنقه على ان يقول ان الولي

الهمع الله لما قالها بل عنده اعتقاد جهل ان الولي لما طاع الله من اطاعه
كان له عند الله تعالى جاه به يقبل شفاعته ويرجو نفعه لانه الله مع الله
بخلاف الوثني فانه محتمع عن قول لا اله الا الله حتى ضربت عنقه زاعما ان
ومنه الله مع الله ويسميه ربها لها الى آخر كلامه ثم تأمل ما ذكره الامير في
(تطهير الاعتقاد) بعد ذكره تغيير الاسماء المحرمة بغير اسمائها قال : وكل ذلك
ماخوذ عن ابليس حين سمي الشجرة المنهي عنها شجرة الخلد فكذلك
تسمية القبر مشهداً ومن يعتقد فيه وليا لا يخرج عن اسم الصنم والوثن
اذ هم معاملون لها معاملة المشركين الاصنام ويطوفون بها طواف الحجاج
لبيت الله الحرام ويستلمونه استلامهم لاركان البيت ويخاطبون الميت
بالكلمات الكفرية من قولهم على الله وعليك يهتفون باسمائهم عند الشدائد
ونحوها وكل قوم لهم رجل ينادونه فاهل العراق والهند عبد القادر واهل
التهائم لهم في كل بلد ميت يهتفون باسمه يازيبي يا بن العجيل واهل الطائف
ومكة يا بن عباس واهل مصر يارفاعي والسادة البكرية واهل الجبال
يا باطير واهل اليمن يابن علوان وفي كل قرية اموات يهتفون بهم وينادونهم
ويرجونهم لجلب الخير ودفع الضر وهو بعينه فعل المشركين في الاصنام
كما قلنا في الايات النجدية

أعادوا بها معنى سواع ومثله يهتفون وودئس ذلك من ود
وقد هتفوا عند الشدائد باسمها كما يهتف المضطر بالصمد الفرد
وكم عقروا في سوحها من عقيرة أهات لغير الله جهرا على محمد

«فان قال انما نحرت وذكر اسم الله عليه فقل ان كان النحر لله فلاي شيء قريب مانحره من باب مشهد من تعظمه وتعتقد فيه هل أردت بذلك تعظيمه؟ ان قال نعم فقل هذا النحر لغير الله وان لم ترد تعظيمه فهل أردت توسيع باب المشهد وتنجيس الداخلين اليه؟ فانت تلم يقينا انك ما أردت ذلك أصلاً ولا أردت إلا الاول ولا خرجت من بيتك إلا لقصده ثم كذلك دعؤهم له فهذا الذي عليه هؤلاء شرك يلا ريب وقد يعتقدون في بعض فسقة الاحياء وينادونه في شدتهم والرخاء وهو عاكف على الفضائح ولا يحضر حيث أمر الله عباده المؤمنين بالحضور لا يحضر جمعة ولا جماعة ولا يعود مريضاً ولا يشيع جنازة ويضم الى ذلك دعوى الغيب ويحلب اليه ابليس جماعة قد عشت ابليس في قلوبهم وباض فيها وفرخ، يصدقون بهتانه ويعظمون شأنه ويحملون هذا نداً لرب العالمين مثلاً، فياللعقول اين ذهبت اذ جهلت الشرائع (ان الذين تدعون من دون الله عباداً أمثالكم)

« (فان قلت) أفيصير هؤلاء الذين يعتقدون في القبور والاولياء والفسقة والخلفاء مشركين كالذين يعتقدون في الاصنام (قلت) نعم قد حصل فيهم ما حصل في اولئك وساروهم في ذلك بل زادوا في الاعتقاد والانقياد والاستمداد فلا فرق بينهم

« (فان قلت) هؤلاء القبوريون يقولون نحن لا نشرك بالله عز وجل ولا نجعل له نداً ولا التجاء الى الاولياء والاعتقاد فيهم ليس بشرك (قلت) نعم يقولون بافواههم ما ليس في قلوبهم ولكن هذا جهل منهم عني الشرك

فان تعظيمهم الاولياء ونحرم النحائر لهم شرك والله تعالى يقول (فصل
لربك وانحر) أي لا لغيره كما يفيد تقديم الظرف ويقول (فلا تدعوا
مع الله أحداً) الى آخر كلامه رحمه الله تعالى

فاذا جمعت بين هذين الكلامين تبين لك منافضة أحدهما للآخر وان
كلام هذا المزور كلام جاهل ماعرف الكفر العملي من الكفر الاعتقادي
والمقصود براءة الامام المحقق الامير محمد بن اسماعيل الصنعائي من نسبة
هذا الكلام الباطل المتناقض اليه ولا فقد كان من المعلوم بالضرورة من
دين الاسلام ان كلام هذا المزور كلام باطل متضمن لابطاح الشرك بالله
وتجويزه رانه بمنزلة الطمن في الانساب والفخر بالاحساب والنيابة على
الميت وغير ذلك مما لا يحكيه ويعتقده من يؤمن بالله واليوم الآخر

﴿ فصل ﴾

اذا تحققت ما قدمت لك فاعلم أنه راج هذا الكلام الباطل على
بعض العلماء رظن أنه من كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعائي فاستبشع
غاية الاستبشاع واستنكره غاية الاستنكار وأظن انه ماوقف على كلامه
في تطهير الاعتقاد ولوراه وعلم به لتيقن أنه موضوع مكذوب على
الصنعائي وحيث جهل الحال قال في كتابه الذي سماه (الدين الخالص)
في النصيب الثاني بعد ذكر كلام السيد محمد بن اسماعيل : ومن جملة الشبه
التي عرضت لبعض أهل العلم ما جزم السيد العلامة محمد بن اسماعيل

الامير رحمه الله تعالى في شرحه الايات التي يقول في أولها

* رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي *

فانه قال إن كفر هؤلاء المعتقدين للاموات هو من الكفر العملي
فذكره الى آخره ثم قال صديق (١) رحمه الله وأقول هذا الكلام في التحقيق
ليس بتحقيق بالغ، بل كلام متناقض متدافع، ويأبى ان لا شك أن الكفر
ينقسم الى كفر اعتقاد وكفر عمل لكن دعوى أن ما يفعله المعتقدون في
الاموات من كفر العمل في غاية الفساد فانه قد ذكر في هذا البحث ان
كفر من اعتقد في الاولياء كفر عملي وهذا عجيب كيف يقول كفر من
اعتقد في الاولياء ويسمى ذلك اعتقاداً ثم يقول انه من الكفر العملي وهل
هذا الا التناقض البحث وتدافع الخالص؟ انظر كيف ذكر في أول البحث
ان كفر من يدعو الاولياء ويميتهم عند الشدائد ويطوف بقبورهم
ويقبل جداراتها وينذر لها بشيء من ماله هو كفر عمل فليت شعري
ما هو الحامل له على الدعاء والاستغاثة وتقبيل الجدارات ونذر النذورات؟
هل هو مجرد اللعب والعبث من دون اعتقاد، فهذا لا يفعله الا مجنون؟ ام
الباعث عليه الاعتقاد في الميت فكيف لا يكون هذا من كفر الاعتقاد
الذي لولاه لم يصدر فعل من تلك الافعال؟

(١) ليس هذا من كلام صديق رحمه الله وإنما هو مما نقله من كلام الشوكاني
في رسالته الدر النضيدي في إخلاص كلمة التوحيد وهو مطبوع مرتين الاولى
بمطبعة المنار

«ثم انظر كيف اعترف بعد أن حكم على هذا بالكفر بأنه كفر عملي لا كفر اعتقاد بقوله لكن زين له الشيطان أن هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقده أهل الجاهلية في الاصنام، فتأمل كيف حكم بأن هذا كفر اعتقاد ككفر أهل الجاهلية واثبت الاعتقاد واعتذر عنهم بأنه اعتقاد جهل، وليت شعري أي فائدة لكونه اعتقاد جهل فإن طوائف الكفر بأسرها وأهل الشرك قاطبة إنما حملهم على الكفر ودفع الحق والبقاء على الباطل الاعتقاد جهلاً وهل يقول قائل إن اعتقادهم اعتقاد علم حتى يكون اعتقاد الجهل عذراً لاخوانهم المعتقدين في الاموات ثم تم الاعتذار بقوله لكن هؤلاء مثبتون للتوحيد الى آخر ما ذكره ولا يخفى ان هذا عذر باطل فان اثباتهم التوحيد ان كان بالسنتهم فقط فهم مشتركون في ذلك هم واليهود والنصارى والمشركون والمنافقون وان كان بأفعالهم فقد اعتقدوا في الاموات ما اعتقده أهل الاصنام في أصنامهم ثم كرر هذا المعنى في كلامه وجعله السبب في رفع السيف عنهم وهو باطل فما ترتب عليه مثله باطل فلا نطول برده

بل هؤلاء القبوريون قد وصلوا الى حد في اعتقادهم في الاموات لم يبلغه المشركون في اعتقادهم في أصنامهم وهو أن الجاهلية كانوا اذا مسهم الضر دعوا الله وحده وانما يدعون أصنامهم مع عدم نزول الشدائد من الامور كما حكاه الله عنهم بقوله (واذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه فلما نجاكم الى البر أعرضتم وكان الانسان كفوراً) وبقوله

تعالى (قل أرأيكم ان اتاكم عذاب الله أو أتتكم الساعة أغير الله تدعون ان كنتم صادقين) وبقوله (واذ لمس الانسان ضر دعا ربه منيبا اليه ثم اذا خوله نعمة منه نسي ما كان يدعو اليه من قبل) وبقوله تعالى (واذا غشيهم موج كالظلل دعوا الله مخلصين له الدين) بخلاف المعتقدين في الاموات فانهم اذا دهمتهم الشدائد استغاثوا بالاموات ونذروا لهم النذور وقل من يستغيث بالله سبحانه في تلك الحال، وهذا يعلمه كل من له بحث عن احوالهم. ولقد أخبرني بعض من ركب البحر للحج أنه اضطرب اضطرابا شديدا فسمع من أهل السفينة من الملاحين وغالب الراكبين معهم ينادون الاموات ويستغيثون بهم ولم يسمعهم يذكرون الله قط قال ولقد خشيت في تلك الحال الفرق لما شاهده من الشرك بالله وقد سمعنا عن جماعة من أهل البادية المتصلة بصنعاء أن كثيرا منهم اذا حدث له ولد جعل قسطا من ماله لبعض الاموات المعتقدين ويقول انه قد اشترى ولده من ذلك الميت الفلاني بكذا فاذا عاش حتى يبلغ سن الاستقلال دفع ذلك الجمل لمن يتكف على قبر ذلك الميت من الخنازين لكسب الاموال. وبالجملة فالسيد المذكور رحمه الله قد جرد النظم الى ما نافي ذلك من أفعال المتكلم بكلمة التوحيد ومخالفه في محته السابق الى الاقرار بالتوحيد الظاهر واعتبر مجرد التكلم بكلمة التوحيد فقط من دون نظر الى من اعتقاده الذي صدرت عنه تلك الافعال المتعلقة بالاموات وهذا الاعتبار لا ينبغي التعويل عليه ولا الاشتغال به فאלله سبحانه انما ينظر الى القلوب وما صدر من الافعال

عن اعتقاد لا إلى مجرد الالفاظ وإلا لما كان فرق بين المؤمن والمنافق وأما ما نقله السيد المذكور رحمه الله عن ابن القيم في أول كلامه من تقسيم الكفر إلى عملي واعتقادي فهو كلام صحيح وعليه جمهور المحققين ولكن لا يقول ابن القيم ولا غيره أن الاعتقاد في الاموات على الصفة التي ذكرها هو من الكفر العملي وسننقل هنا كلام ابن القيم في أن ما يفعله المعتقدون في الاموات من الشرك الأكبر كما نقله عنه السيد رحمه الله في كلامه السابق ثم تتبع ذلك بالنقل عن بعض أهل العلم فإن السائل كثر الله فوائده قد طالب ذلك في سؤاله ثم ذكر مذكره ابن القيم في شرح المنازل في باب التوبة

والمقصود أن هذا الكلام الذي نقله صديق (١) عن الصنعاني أن كان ثابتاً عنه فهو باطل وقد أجاب عنه بما هو كاف شاف وإن لم يكن ثابتاً عنه بل كان موضوعاً وكذباً عليه فهو المتبادر إلى الذهن لأن هذا الكلام لا يليق بمجالة الصنعاني وعلو قدره ومعرفة وعلمه بالحقائق كما هو معلوم مذكور في (تطهير الاعتقاد) وفي غيره من كتبه ولا يليق هذا الكلام إلا بمقول هؤلاء الوضاعين الفاضلين الناقصين المتهمين الخياري المفنوين والله المستعان وهو حسبنا ونعم الوكيل

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية تأس الله روحه لما سئل عن قتال القتار: كل طائفة متمتعة عن التزام شريعة من شرائع الاسلام الظاهرة المتواترة

١٥، ليس هذا كلام صديق راجع حاشية ص ١٩٨

من هؤلاء القوم وغيرهم فانه يجب قتالهم حتى يلتزموا شرائعه وان كانوا مع ذلك ناطقين بالشهادتين وماتزمين بعض شرائعه كما قاتل أبو بكر الصديق والصحابة رضي الله عنهم ما نهي الزكاة على ذلك اتفق الفقهاء بعد سابقة مناظرة عمر لابي بكر رضي الله عنه فاتفق الصحابة رضي الله عنهم على القتال على حقوق الاسلام عملاً بالكتاب والسنة

« وكذلك ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم من عشرة أوجه الحديث عن الخوارج واخبر انهم شر الخلق والخليقة مع قوله «تحترون صلاتكم مع صلاتهم وصيامكم مع صيامهم» فعلم أن مجرد الاعتصام بالاسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال فالقتال واجب حتى يكون الدين كله لله وحتى لا تكون فتنة فتى كان الدين لغير الله فالقتال واجب فأما طائفة ممتنعة عن بعض الصلوات المفروضة أو الصيام أو الحج أو عن التزام تحريم البغاء والاموال والخمر والزنا والميسر أو عن نكاح ذوات المحارم أو عن التزام جهاد الكفار أو ضرب الجزية على أهل الكتاب وغير ذلك من واجبات الدين ومحرماته التي لا عذر لاحد في جحودها وتركها التي يكفر الجاحد لوجوبها فان الطائفة الممتنعة تقاتل عليها وان كانت مقررة بها وهذا مما لا علم فيه خلافاً بين العلماء وانما اختلف الفقهاء في الطائفة الممتنعة اذا أصرت على ترك بعض السنن كركعتي الفجر والاذان والاقامة عند من لا يقول بوجوبها ونحو ذلك من الشرائع هل تقاتل الطائفة الممتنعة على تركها أم لا . فأما الواجبات والمحرمات المذكورة ونحوها فلا خلاف في القتال عليها وهؤلاء عند المحققين من العلماء ليسوا بمنزلة البناء الخارجين على

الامام أو الخارجين عن طاعته كاهل الشام مع أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه فإن اوائك خارجون عن طاعة امام معين أو خارجون عليه لازالة ولايته . وأما المذكورون فهم خارجون عن الاسلام بمنزلة مانعي الزكاة وبمنزلة الخوارج الذين قاتلهم علي بن أبي طالب رضي الله عنه ولهذا افتترقت سيرة علي في قتاله لاهل البصرة وأهل الشام وفي قتاله لاهل النهروان . فكانت سيرته مع أهل البصرة والشاميين سيرة الاخ مع أخيه ومع الخوارج بخلاف ذلك انتهى المقصود منه

فتأمل رحمك الله قوله رحمه الله فلم أن مجرد الاعتصام بالاسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال الى آخره
ثم تأمل كلام هذا المعارض في قوله قد عرفت مما حقهناه معنى البيتين وتيقنت أن الاجماع من الصحابة لم يقيم الا على كفر مسيلة والعنسي وعلى قتالهم وأما مانعو الزكاة فلم يكفرهم أحد من الصحابة ولا أجمعوا على سبي ولا نهب بل رد عمر رضي الله عنه ذلك والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من الساميين وغير من لديه وبابحة الدماء والامرال وهذا جهل لا ينفى على الجهال فضلاً عن العلماء والعقال انتهى كلامه

فاذا تأملت كلام شيخ الاسلام وجدته مناقضاً لما قاله هذا المعارض خصوصاً قوله رحمه الله وهؤلاء عند المحققين من العلماء ليسوا بمنزلة البغاة بل هم خارجون عن الاسلام بمنزلة مانعي الزكاة ومثل هذا كثير في كلام العلماء والمقصود التنبيه على ذلك ويكفي العاقل المنصف ما ذكره العلماء من

كل مذهب في باب حكم المرتد فانهم ذكروا فيه أشياء كثيرة يكفر بها الانسان ولو أتى بجميع الدين وهو صريح في كفر عباد القبرر ووجوب قتالهم ان لم يذنبوا حتى يكرن الدين كله لله وحده، فاذا كان من التزم شرائع الدين كلها الا تحريم الميسر والربا والزنا يكون كافراً يجب قتاله فكيف بمن أشرك بالله ودعا الى اخلاص الدين لله فأبى عن ذلك واستكبر وكان من الكافرين . وهذا الرجل يزعم من جهله أن كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وكلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب جهل لا يخفى على الجاهل فضلاء العلماء وهل في بني آدم أجهل من رجل يقول ان من الكفر العملي الذي لا يخرج من الملة كفر من بدعوا الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد ويطوف بقبورهم ويقبل جداراتها وينذر لها بئس من ماله فانه كفر عملي لاعتقادي فانه . ومن بالله ورسوله صلى الله عليه وسلم واليوم الآخر لكن زين له الشيطان ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون ويضرون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقد أهل الجاهلية في الاصنام لكن هؤلاء مثبتون التوحيد لله لا يعملون الاولياء آلهة كما قاله الكفار الى آخر كلامه فالحمد لله المستعان

واعجب من هذا الجاهل دعواه أن المشركين عباد الاوثان يثبتون التوحيد لله وهم لم يوحدوا الله بالدعاء بل يهتفون بمعبوداتهم عند الشدائد وقد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « الدعاء هو العبادة » وفي لفظ « الدعاء منح العبادة » (ويمبدون من دون الله مالا يضرم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله)

وهذا زعم أن الصالحين ينفعون ويشفعون وقد نفى الله ذلك عنهم
 وصرح أنهم لا يتقدمون في الصالحين ذلك كما اعتقده أهل الجماعة وقد زعم
 أن كفرهم هذا كفر عمل لا كفر اعتقاد فليت شعري هل يقول هذا من
 يعقل ما يقول؟ وهل فوق هذا الجهل جهل ينتهي اليه؟ أما علم هذا المتمعلم
 الجماعة أن اليهود يقولون لا اله الا الله وأن بني حنيفة يقولون لا اله الا الله
 وأن المنافقين الذين في الدرك الاسفل من النار يقولون لا اله الا الله
 وكذلك بنو عبيد القداح ملوك مصر يشهدون أن لا اله الا الله وأن محمداً
 رسول الله ويصلون الجملة والجماعة وينصبون القضاة ومع هذا كله لما اظهروا
 مخالفة الشريعة في أشياء دون ما نحن فيه اجمع العلماء على كفرهم وان بلادهم
 بلاد حرب، وإذا كان هؤلاء المشركون يقولون لا اله الا الله ويعتقدون أن
 الله هو الاله وأن الاولياء ليسوا بآلهة ومع ذلك يعتقدون أن الاولياء
 ينفعون ويضررون ويشفعون يريدون بذلك التقرب الى الله والزلفى لديه
 فيطالبون منهم الشفاعة عند الله ويلجئون اليهم ويمتفون بهم في الشدائد
 لكشف الكربات، وإغاثة الهممات، ومعاونة أولي العاهات فما وجه تكفير
 العلماء لهم حينئذ وهم يشهدون بالتوحيد لله وهم بهذه الافعال مؤمنون بالله
 ورسوله وباليوم الآخر (سبحانك هذا بهتان عظيم) فان الاله هو الذي
 تأله القلوب محبة واجلالاً وتمظيهاً وخوفاً ورجاءاً وتوكلًا واستغاثة ورهبة
 ورغبة ودعاء وغير ذلك مما هو مختص بالله لا يشركه فيه أحد من خلقه
 فمن أشرك مع الله أحداً بنوع من انواع هذه العبادة فهو مشرك وإن

تلفظ بالشهادتين وصلى وزكى وصام وحج ولولم يسم من يقصده بهذه
ربا ولها فان الحقائق لا تتغير بتغير الاسماء كما يقول عباد القبور في هذه
الازمان اننا لسنا نعبدكم بهذه الافعال بل نعتقد ان الله هو النافع الضار
وانه المحي المميت المدبر لجميع الامور وان الاعدام والايجاد بيده وان
التأثير لله وحده وانما هو توسل وتشفع وتعظيم للاولياء والصالحين فنطلب
من الله مجاهدتهم وشفاعتهم لانهم احباب الله المقربون. وهذا هو شرك
الجاهلية الاولى من عباد الملائكة والانبياء والصالحين كما ذكر ذلك العلماء
في مصنفاتهم وما ردوا به على هؤلاء الملاحدة الذين شرعوا لهؤلاء الجملية
من الدين ما لم يأذن به الله، واهو هو انهم اذا اعتقدوا ان الله هو الفاعل
لهذه الاشياء وانهم اذا لم يعتقدوا ان من بدعونه من دون الله ويهتفون
باسمائهم عند الشدائد والملمات اربابا ولا آلهة اذ هذا ليس بشرك يخرجهم
من الملة (تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا)

فاذ تبين لك ان الاله هو الذي تأله القلوب محبة وائانة واجلالا
واكراما وتمظيما وذلا وخضوعا وخوفا ورجاء وتوكلا وغيره من انواع
العبادة كالنداء والاستغاثة والاستعانة والاستعاذة والذبح والنذر وان الرب
هو الذي يرزق عبده فيعطيه خلقه ثم يهديه الى مصلحه وانه هو النافع
الضار المدبر لجميع الامور ويده الايجاد والاعدام الى غير ذلك من انواع
الربوبية فلا اله الا هو ولا رب الا هو فكما ان ربوبية ماسواه ابطال
الباطل فكذلك الهية ماسواه وقد جمع سبحانه بين هذين الاصليين في

مواضع من كتابه كقوله (فاعبدوه وتوكل عليه) وقوله عن نبيه شعيب (وما
توفيتي الا بالله عليه توكلت واليه ائيب) وقوله (وتوكل على الحي الذي
لا يموت وسبح بحمده) وقوله (وتبتل اليه تبتيلا * رب المشرق والمغرب لا اله
الا هو فاتخذوه كيلا) وقوله (قل هو ربي لا اله الا هو عليه توكلت واليه
متاب) وقوله عن الحنفاء اتباع ابراهيم عليه السلام (وبنا عليك توكلنا واليك
انبتنا) ولهذا سبعة مواضع تنتظم هذين الاصلين الجامعين لمعنى التوحيد
للدين لاسمادة للعبد بدوهمما البتة فاذا تأله القلب بغير الله فدعاه واستغاث
به في كشف كربته او شدة نزات به وهتف باسمه في طلبها فقد اشرك
ذلك الغير مع الله وتألهه بطلب مالا يقدر عليه الا الله من ازالة شدة
او كشف ملته وكذلك اذا ذبح لله وتقرّب اليه بهذا النسك ثم ذبح لغيره
من الاولياء والصالحين وطلب منهم ان يشفعوا له عند الله فقد اشرك
بالله في هذا النسك غيره فان النسك عبادة لله فاذا نسك لغيره فقد اشرك
مع الله، وكذلك اذا نذر لله ونذر لغيره كان ذلك اشراكا به ولا ينفعه مع
هذا الشرك اعتقاده ان هذا المدعو في جلب منفعة او دفع مضرة وان
هذا الولي اذا ذبح له وتقرّب اليه بشي من ماله اذا لم يسمه الها ان ذلك
لا يضره وان اعتقاده ان الله هو الاله ينجيه من الشرك فذلك ظن
الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار، فان الحقائق لا تتغير بتغير اسمائها
ولله در القائل حيث يقول في استحلال ما حرم الله بتغير الاسماء
فاحتل على اسقاط كل فريضة وعلى حرام الله بالاحلال

واحتل على المظلوم يقاب ظالما وعلى الظلوم بضد تلك الحال
 واقاب وحول فالتحيل كله في القلب والتحويل ذو أعمال
 ان كنت نفهم ذاقت بكل ما تبغي من الافعال والاقوال
 واحتل على شرب الدمام وسمها غير اسمها واللفظ ذو اجمال
 واحتل على أكل الربا واهجر شنا عة لفظها واحتل على الانذال
 واحتل على وطئ الحرام ولا تقل هذا زنا وانكح رخي البال

﴿ فصل ﴾

وانتقم الجواب بما هو من أوضح الواضحات، واصرح الدلائل
 والبيّنات، على بطلان دعوى من اعتبر الالفاظ دون المقائق بما ذكره
 شيخنا الشيخ الامام، وعلم الهداة الاعلام، الشيخ عبد الرحمن بن حسن في
 (فتح المجيد بشرح كتاب التوحيد) الذي ألفه شيخ الاسلام محمد ابن
 عبد الوهاب رحمه الله تعالى

(قوله) (باب من تبرك بشجر أو حجر ونحوها بقبعة أو قبر ونحو
 ذلك أي فهو مشرك فوله وقول الله تعالى (أفرأيتم اللات والعزى ومناة
 الثالثة الاخرى) الآيات

ثم ذكر كلام المفسرين من أهل العلم عليها ثم قل رحمه الله تعالى
 فطابقة الآية للترجمة من جهة أن عباد هذه الاوثان انما كانوا يمتقدون
 حصول البركة منها بتمظيمها ودعائها والاستغاثة بها والاعتماد عليها وحصول

ما يرجونه ويؤمنونه ببركتها وشفاعتها وغير ذلك فالتبرك بقبور الصالحين كاللات وبالشجار والاحجار كالعزي ومناة من جملة فعل اولئك المشركين مع تلك الاوثان فمن فعل مثل ذلك واعتقد في قبر أو حجر أو شجر فقد ظاهر عباد هذه الاوثان فيما كانوا يفعلونه معها من هذا الشرك على أن الواقع من هؤلاء المشركين مع معبودهم أعظم مما وقع من اولئك فאלله المستعان »

ثم قال رحمه الله تعالى (قوله) عن أبي واقد اللبثي قال خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم الى حنين ونحن حدثاء عهد بكفر وللمشركين سدرة يعكفون عندها وينوطون بها اسلحتهم يقال لها ذات أنواط فررنا بسدرة فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط، قال « الله اكبر انها السنن تلتهم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسي (اجعل لنا الها كما لهم آلهة قال انكم قوم تجهلون) لتربكن سنن من كان قبلكم » رواه الترمذي وصححه، أبو واقد اللبثي اسمه الحارث بن عوف . وفي الباب عن أبي سعيد وأبي هريرة قاله الترمذي وقد رواه احمد وأبو يعلى وابن أبي شيبه والنسائي وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم والطبراني بنحوه قال رحمه الله قوله : وللمشركين سدرة يعكفون عندها . العكوف هو الإقامة على الشيء . في المكان ومنه قول الخليل عليه السلام (ما هذه التماثيل التي أنتم لها عاكفون) وكان عكوف المشركين عند تلك السدرة تبركا بها وتعظيما لها وفي حديث عمر وكان يناط بها السلاح فسميت ذات أنواط

وكانت تعبد من دون الله قوله وينوطون بها أسلحتهم أي يعلقونها عليها للبركة (قلت) في هذا بيان أن عبادتهم لها بالتعظيم والعكوف والتبرك وهذه الامور الثلاثة عبت الاشجار ونحوها

(قوله) : اجعل لنا ذات انواط . قال أبو السعادات سألوه أن يجعل لهم مثلاً فنهاهم عن ذلك، وانواط جمع نوط وهي مصدر سمي به المنوط ظنوا أن هذا أمر محبوب عند الله وقصدوا التقرب به والا فهم أجل قدراً من أن يقصدوا مخالفة النبي صلى الله عليه وسلم (قوله) فقال النبي صلى الله عليه وسلم « الله اكبر » وفي رواية « سبحان الله » والمراد تعظيم الله تعالى وتنزيهه عن هذا الشرك بأي نوع كان مما لا يجوز أن يطلب أو يقصد به غير الله وكان النبي صلى الله عليه وسلم يستعمل التكبير والتسبيح في حال التعجب تمظيماً لله وتنزيهاً له اذا سمع من أحد ما لا يليق بالله مما فيه هضم للرؤية والالهية (قوله) انها السنن بضم السين أي الطرق (قوله) قلتهم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسى (اجعل لنا إلهاً كما لهم آلهة) فشبه مقاتلهم هذه بقول بنى اسرائيل بجامع أن كلا طلب أن يجعل له ما ياله اليه ويعبده من دون الله وان اختلف اللفظان فالعنى واحد فتغير الاسم لا يغير الحقيقة فقيه الخوف من الشرك وأن الانسان قد يستحسن شيئاً يظنه يقربه الى الله وهو أبعد ما يقربه من رحمته ، ويقربه من سخطه

ولا يعرف هذا على الحقيقة الا من عرف ما وقع في هذه الازمان

من كثير من العلماء والعباد مع أرباب القبور من الغلو فيها وصرف
 جل العبادة لها ويحسبون انهم على شيء وهو الذنب الذي لا يغفره الله
 قال الحافظ أبو محمد عبد الرحمن بن اسماعيل الشافعي المعروف بابن
 أبي شامة في (كتاب البدع والحوادث) ومن هذا القسم أيضاً ما قدم
 الابتلاء به من تزين الشيطان للعامة بتخليق (١) الحيطان والعمد، وإسراج
 مواضع مخصوصة في كل بلد يحكي لهم حالك انه رأى في منامه بها أحداً
 ممن شهر بالصلاح والولاية فيفعلون ذلك ويحافظون عليه مع تضيقهم
 لفرائض الله تعالى وسننه ، فيظنون انهم يتقربون بذلك ، ثم يتجاوزون
 هذا الى أن يعظم وقع تلك الاماكن في قلوبهم فيعظمونها ويرجون
 الشفاء لمرضاهم وقضاء حوائجهم بالنذر لها ، وهي من عيون وشجر ، وحائط
 وحجر ، وفي مدينة دمشق من ذلك مواضع متعددة كعينة الحمى خارج
 باب توما ، والعمود المخلق داخل باب الصغير ، والشجرة الملعونة خارج باب
 النصر في نفس قارة الطريق ، سهل الله قطعها ، واجتثاثها من أصلها ، فما أشبهها
 بذات أنواط الواردة في الحديث انتهى

وذكر ابن القيم رحمه الله نحو ما ذكره ابن أبي شامة ، ثم قال فالسرع أهل
 الشرك الى اتخاذ الاوثان من دون الله ، ولو كانت ما كانت ، ويقولون ان
 هذا الحجر وهذه الشجرة وهذه المين تقبل النذر أي تقبل العبادة من دون الله
 فان النذر عبادة وقربة يتقرب بها الناذر الى المندور له وسبأ في ما يتعلق بهذا الباب

«١» التخليق التطبيب بالخلق وهو طيب معروف والمراد كل طيب

عند قوله «اللهم لا تجعل قبري وثناً يعبد» وفي هذه الجملة من الفرائد ان ما يفعله من يعتقد في الاشجار والقبور والاحجار من التبرك بها والتعكوف عندها والذبح لها هو الشرك ولا يغتر بالعوام والطعام، ولا يستبدد كون الشرك بالله تعالى يقع في هذه الالة، فاذا كان بعض الصحابة ظنوا أن ذلك حسنا وطلبوه من النبي صلى الله عليه وسلم حتى بين لهم أن ذلك كقول بني اسرائيل (اجعل لنا الهة كما لهم آلهة) فكيف لا ينجي على من هو ذنهم في العلم والفضل بأضعاف مضاعفة مع غلبة الجبل وبعد العهد بآثار النبوة؟ بل خفي عليهم عظام الشرك في الآلهة والربوبية فاكثروا فعله واتخذوه قرينة

وفيه أن الاعتبار في الاحكام بالمعاني لا بالاسماء ولهذا جعل النبي صلى الله عليه وسلم طلبتهم كطلبة بني اسرائيل ولم يلتفت الى كونهم سموها ذات أنواط فالمشرك «شرك وان سمي شركه ما سماه كمن يسمي دعاء الاموات والذبح لهم والنذور ونحو ذلك تعظيما ومحبة فان ذلك هو الشرك وان سماه ما سماه وقس على ذلك انتهى ما ذكره شيخنا رحمه الله في فتح المجيد

فتأمل رحمك الله قوله فشيبه مقالته هذه بقول بني اسرائيل بجامع أن كلا طلب أن يجعل له ما يأله ويعبده من دون الله وإن اختلف اللفظان فالعنى واحد فان تغيير الاسم لا يغير الحقيقة (وقوله) بعد ذلك وفيها أن الاعتبار في الاحكام بالمعاني لا بالاسماء ولهذا جعل النبي صلى الله عليه وسلم طلبتهم كطلبة بني اسرائيل ولم يلتفت الى كونهم سموها ذات أنواط فالمشرك مشرك وان سمي شركه ما سماه كمن سمي دعاء الاموات والذبح

لهم والنذر ونحو ذلك تعظيما ومحبة فان ذلك هو الشرك وإن سماه ماسماه
ثم تأمل ما ذكره المعترض بقوله (فإن قالت) الجاهلية يقولون في أصنامها
انهم يقرّبونهم الى الله زاني كما يقول القبوريون ويقولون هؤلاء شفعاؤنا
عند الله كما يقول القبوريون أيضا (قلت) لا سواء فإن القبوريين يثبتون التوحيد
لله تعالى بألهيته قائدين انه لا إله إلا هو ولو ضربت عنقه على أن يقول
ان الولي إله مع الله لما قالها بل عنده اعتقاد وهو أن الولي لما أطاع الله
من أطاعه (١) كان له عنده جاء به يقبل شفاعته وبرجوتقه لا أنه إله مع
الله بخلاف الوثني فإنه استنع عن قول لا إله إلا الله حتى ضربت عنقه
زاعما أن وثنه إله مع الله ويسميه ربا وإلهها إلى آخر كلامه

فاعتبر هذا المعترض الجاهل المركب الاسماء دون الحقائق فتعلق
بتسمية أهل الجاهلية من عباد الاصنام والاثوان أصنامهم وأوثانهم التي
يعبدونها مع الله آلهة وأربابا ولم يعتبر معاني هذه الاسماء وحقائقها فان
الاله هو الذي تأله القلوب محبة وإجلالا وتعظيما وخوفا ورجاء ودعاء واستغاثة
واستمانة وذبحا ونذرا وتوكلا وإناة وخشية ورهبة ورغبة فاذا تأله
العبد غير الله بنوع من هذه الانواع فدعاه مع الله أو استغاث به أو
استعان به أو خاناه أو رجاه مع الله أو طاب منه مالا يقدر عليه الا الله
أو ذبح له أو نذر له أو توكل عليه أو صرف له من هذه العبادة شيئا فقد

(١) كذا في الاصل وظاهر أن كلمة « من أطاعه » زائدة لا معنى لها ولا

حاجة اليها هنا

تأله وعبد من دون الله وان لم يسم ذلك المعبود المألوه الها وربا (١) وسواء عتقد التأثير منه أو لم يعتقد فإن الحقائق لا تتغير بتغير الاسماء كما أنه صلى الله عليه وسلم لم يلتفت الى قول من قال اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط بل شبه طلبتهم هذه بقول بنى اسرائيل لموسى (اجعل لنا الها كما لهم آلهة) فلا اعتبار بالحقائق والمعاني لا بالاسماء. وهذا الكلام الذي

(١) السبب الصحيح لتسمية عرب الجاهلية كل شيء بمآذر الها هو انهم أهل اللغة وهذا معنى الاله في لغتهم فلا يشترط في مفهوم لفظ الاله في اللغة العربية أن يكون هو الخالق والمدير للخلق بل هذا يدخل في مفهوم اسم الله ولذلك دعاهم الرسول كما دعا سائر الرسل أقوامهم (ان لا تعبدوا الا الله ما لكم من اله غيره) وأما جهلة المسلمين الذين اتخذوا آلهة مع الله تعالى فلم يسموها آلهة لجهلهم باللغة كجهلهم بالشرع فظنوا ان الاسلام إنما ينهى عن تسمية غير الله الها وأما عبادة غيره كدعاء الموتى والنذر لهم وتقريب القرابين والطواف بقبورهم وغير ذلك فلا ينافي التوحيد عندهم اذا سمى توسلا أو استشفاعا مثلا ، وقد ينكرون كون أعمالهم هذه تسمى عبادة لجهلهم باللغة والشرع والتاريخ أيضا ، فان شرك جاهلية العرب والشرك الذي سرى الى أهل الكتاب كان جله ومعظمه من هذا النوع وكذا شرك قوم نوح من قبلهم كما رواه البخاري عن ابن عباس «رض» ولذلك قلت منذ أكثر من ربيع قرن إن مشركي المسلمين الجغرافيين قد جنوا على الدين واللغة العربية ومشركي الجاهلية حافظوا على لغتهم فسموا كل شيء باسمه لانهم أهل اللغة . ووجه القول ان معنى الاله في اللغة المعبود مطلقا ولذلك سمي القرآن تلك المعبودات آلهة في قوله تعالى (فأغنت عنهم آلهتهم التي يدعون من الله من شيء) وقوله (فراغ الى آلهتهم) الخ وأما كلمة التوحيد وما في معناها فهي لبيان الواجب في الاسلام لا الواقع في الخارج كقوله تعالى (ان الحكم الا لله) وقول أهل الحق لاحكم الله

وكتبه محمد رشيد رضا

ذكره هذا المعترض هو قول الكفار من أهل الجاهلية سواء بسواء ومن جهله وعدم علمه واطلاعه وتحقيقه قوله في آخر كلامه:

ومن هنا نعلم ان الكفار غير مقرين بتوحيد الالهية ولا الربوبية كما توهمه من توهمه من قوله (ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله) وقوله (ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن العزيز العليم * قل من يرزقكم من السماء والارض - الى قوله - ليقولن الله) فهذا اقرار بتوحيد الخالقية والرازية ونحوهما الى آخره. فزعم هذا الجاهل ان الكفار غير مقرين بتوحيد الربوبية وانما اقرؤا بتوحيد الخالقية والرازية ونحوهما وهذا عنده ليس بتوحيد الربوبية، فهل بعد هذا الجهل جهل ينتهي اليه؟ وهل سمعت أيها الموحّد بأسمج من هذا الكلام؟ وقد تقدم من كلام السيد الامير محمد ابن اسماعيل الصنعاني في تطهير الاعتقاد ما يبطل كلام هذا المزور المفترى ويناقضه. وبذلك تعلم وتحقق قطعا ان هذا النظم وشرحه موضوع

مكذوب عليه والله أعلم، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل،

وحسبنا الله ونعم الوكيل، وصلى الله على أشرف المرسلين

وإمام المتقين، وقائد الفرح المجليين، وعلى آله وأصحابه

وجميع التابعين، وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين،

والحمد لله الذي هدانا لهذا

وما كنا لنهتدي لولا

أن هدانا الله